

Gayriresmi Etki Gruplarının ve Dijital Ağların Gölgesinde Anayasal Demokrasi: Birleşik Devletler Örneği ve Bir Çerçeve Arayışı

Çağrı Gürkanlı¹

KHP XIV. Ulusal Sempozyumu, 23-24 Ekim 2026 – Bildiri Metni

Açılış

Sayın hocalarım, değerli meslektaşlarım, hepinizi saygıyla selamlıyorum ve sizi şöyle bir farazi durumu tasavvur etmeye çağırıyorum. Bir ülkede bir yüksek mahkeme veya başkanlık gibi anayasal kurumların kararlarının gerekçelendirilmesi kamu düzeyinde değil, arka odalarda, kendi topluluk çeperini aşmayan dijital mecralarda yapılıyor. Öyle ki, bir yüksek mahkeme hâkimi, yahut bir başkan, belli topluluklar tarafından daha önceden belirlenmiş ve desteklenmiş bir yorumu çoktan benimsemiş, vereceği kararın esas işlevi muhataplarını ikna etmekten, belirlenen sonuca ulaşmaya dönüşmüş. Toplumsal tartışma, müzakere ve gerekçelendirme de artık sadece o amaca ulaşmak için varmış gibi kullanılan birtakım hukuki kılıflar halini almış. Burada artık işleyen bir anayasal demokrasiden bahsetmek mümkün olmasa gerek. Bu, elbette bir uç tablo. Gelgelelim, bugünün anayasal gelişmeleri bu tabloda sanıldığı kadar uzak da olmayabilir.

Dijital çağın hukuka etkisini tartıştığımızda genellikle algoritmik manipülasyonlardan, gözetlemeden veya sosyal medyadaki bilgi kirliliği ve dezenformasyondan söz ediyoruz.² Ancak bu yaygın yaklaşım, meselenin arka planında yatan daha köklü bir dönüşümü gözden kaçırıyor olabilir. İddiam o ki, dijitalleşmenin devlet ve anayasaya ilişkin yarattığı sorunları, sadece bir dezenformasyon meselesi olmaktan ötede, anayasal ve hukuki gerçekliğin üretildiği merkezlerin yer değiştirmesi ihtimali üzerinden düşünmek, daha açıklayıcı bir tablo sunabilir. Nitekim benim bugün vurgulamak istediğim mesele, daha geleneksel etki grubu örgütlenmelerinin dijitalleşmenin etkisiyle daha önceleri hayal edilemeyecek seviyede bir güce ulaşması ve tek tek ele alındığında belki de bu kadar tesirli olmayacak unsurların bir zincir içerisinde bir araya gelerek, anayasal anlamın üretim sathını değiştirmesi ve bizatihi anayasal demokrasiye karşı radikal bir tehdit halini alması.

Bunun neden bir meşruiyet meselesi olduğunu baştan söyleyeyim. Anayasal demokrasi ya da anayasacılık, başka her ne olursa olsun, kamusal müzakereye ve gerekçelendirmeye dayanır. Rawls’tan Dworkin’e kadar, liberal anayasacılığın kuramını ilerletmiş, asli unsurlarını ortaya koymuş pek çok yazarın hususiyetle üzerinde durduğu bu iki kavram, bizim adına anayasal demokrasi dediğimiz yönetim tarzının *sine qua non* şartlarıdır.³ Kamusal müzakerenin ve

¹ Doktor Öğretim Üyesi, Bilkent Üniversitesi Hukuk Fakültesi.

² Örneğin: Frank Pasquale, *The Black Box Society: The Secret Algorithms That Control Money and Information* (Harvard University Press 2015); Jack M Balkin, ‘Free Speech in the Algorithmic Society: Big Data, Private Governance, and New School Speech Regulation’ (2018) 51 UC Davis Law Review 1149; Shoshana Zuboff, *The Age of Surveillance Capitalism: The Fight for a Human Future at the New Frontier of Power* (PublicAffairs 2019).

³ John Rawls, *Political Liberalism* (Columbia University Press 1993) 137, 217. Rawls’a göre siyasi iktidarın kullanımı, ancak bütün yurttaşların özgür ve eşit kişiler olarak benimsemesi makul biçimde beklenebilecek bir anayasaya uygun olduğunda meşrudur. Ronald Dworkin, ‘Foreword’ in Ivan Hare and James Weinstein (eds), *Extreme Speech and Democracy* (Oxford University Press 2009) vii. Dworkin’in argümanına göre de

gerekleştirmenin etkili bir rol oynayabilmesi ise, ancak bu tartışmaların parametrelerinin ve tarafların niyetlerinin belirli bir dereceye kadar şeffaf ve açıkta olmasıyla mümkündür.

Şüphe yok ki, böyle bir iddia bir bildirinin değil, birkaç makalenin, hatta belki bir kitabın konusu olacak genişlik ve derinliktedir. Benim burada yapmak istediğimse, sizleri bir sorgulamaya davet etmek, bu iddiaların akademik olarak dillendirilebileceği bir teorik çerçeve aramak ve nihayet somut bir örneğe kuşbakışı göz atarak söyleyeceklerime bir altyapı oluşturmak. İşte bu bağlamda, bir ilk adım olarak, önce dijital ağların neyi değiştirdiğini ve ilerlettiğini, Amerikan sağını bir laboratuvar olarak kullanıp göstermeye, sonra da buna karşı anayasa teorisi ve hukukunun elinde ne kaldığını sormaya çalışacağım.

Birleşik Devletler Örneği

Yaşadığımız çağın çokça tekrarlanmaya başlayan eğilimi, ülkelerin anayasalarına ve anayasal kurumlarına dair uzun erimli tasavvurların, büyük finansal desteklerle mücehhez etki grupları tarafından, dijital ağlar kullanılarak, şeffaflıktan ve kamusal alandan alabildiğine uzak bir biçimde hayata geçirilmesi gibi görünüyor.⁴ Bu tür ağlar, finansman, kadro yetiştirme, dava stratejileri ve söylem üretimi yoluyla anayasal zemini önceden yapılandırmakta;⁵ üretilen anlamı taşıyan söylemlerin kitlelere ulaşması ve kamusal meşruiyet kazanması ise hem tek taraflı bir borazan, hem de karşılıklı bir topluluk aidiyeti yaratma işlevi gören dijital ağlara havale edilmektedir.⁶

Örnek olarak Birleşik Devletler'i seçmemin nedeni çoğumuzca malumdur sanıyorum. Zaten bu sempozyumdaki pek çok bildiri vesilesiyle de dijitalleşme ve yükselen otoriterlik bağlamında Amerika örneği ele alındı. Benim niyetim, Amerikan sağında son birkaç on yılda vuku bulan birtakım gelişmeleri izole bir biçimde teker teker ele almak yerine, birbirine eklenilen bir olgular zinciri olarak sizlere sunmak.

Bu zincirin başlangıç noktasında, hukuku ve yargıyı uzun vadede kontrol altına almayı hedefleyen, bu amaçla hukukçu kadrolar yetiştiren ve büyük bağışçılarca finanse edilen, kökleri 1970'lere kadar giden *Federalist Society*, *Heritage Foundation*, *Cato Institute*, *American Enterprise Institute*, *America First Legal* ve *Claremont Institute* gibi gruplar bulunur.⁷ Öz bir ifadeyle, siyasetçiler, sivil toplum gönüllüleri, iktisadi çıkar odakları, akademisyenler, bürokratlar ve hukukçulardan oluşan bu grupların anayasal kurumlara dair uzun erimli tasavvurlar sahibi olduklarını söyleyebiliriz.

demokratik bir devlet, yurttaşlarını hukuk yoluyla zorlar. Bu zorlamanın meşru olabilmesi için her yurttaş, zorlayıcı kararların alındığı süreç boyunca, siyasi topluluğun özgür ve eşit bir üyesi olarak muamele edilmelidir. Bu da, asgari olarak, her yurttaşın sesini duyurma imkânına sahip olmasını gerektirir.

⁴ Bu yönde: Michael J Klarman, 'Foreword: The Degradation of American Democracy—and the Court' (2020) 134 *Harvard Law Review* 1; Alexander Hertel-Fernandez, *State Capture: How Conservative Activists, Big Businesses, and Wealthy Donors Reshaped the American States—and the Nation* (Oxford University Press 2019); Benjamin I Page, Jason Seawright and Matthew J Lacombe, *Billionaires and Stealth Politics* (University of Chicago Press 2018).

⁵ Klarman (n 4) 139–45.

⁶ Yochai Benkler, Robert Faris and Hal Roberts, *Network Propaganda: Manipulation, Disinformation, and Radicalization in American Politics* (Oxford University Press 2018); Klarman (n 4) 161.

⁷ Klarman (n 4) 139–40; Mehra Baradaran, *The Quiet Coup: Neoliberalism and the Looting of America* (W W Norton & Company 2024). Ayrıca bkz: Jane Mayer, *Dark Money: The Hidden History of the Billionaires Behind the Rise of the Radical Right* (Doubleday 2016).

Mevzubahis tasavvurların içerisinde en bilinir ve en sürekli olanlarından bir örnek de üniter yürütme teorisidir (*unitary executive theory*).⁸ Bu teori, kabaca, Amerikan anayasasının yürütme yetkisinin tamamını başkana siyasi bir takdir yetkisi çerçevesinde verdiğini savunur.⁹ Teori 1980’lerde Reagan yönetiminde ön plana çıkmış, sonraki yirmi yıl boyunca hukukçular ağının içinde entelektüel ve siyasi yatırımla beslenmiştir.¹⁰ Bu uzun geçmiş, iddiam bakımından önemlidir, zira bugün Mahkeme kararlarında karşımıza çıkmaya başlayan bu doktrinin, o kararları veren hâkimlerin doğaçlaması olmadığına, aksine uzun vadeli bir projenin parçası olduğuna delil teşkil eder.

Nitekim bu grupların kurulmasından kırk yıl sonra Yüce Mahkeme’ye atanacak hâkimler, bu grupların tesiri ve yönlendirmesi ile yetişmiş, ‘onlarca yıl süren parti hizmeti ve Federalist Society üyeliği’ ile veya bu grupların ürettiği anayasal anlamları kabul etmiş kişiler olacaktır.¹¹ Trump’ın iki başkanlık döneminde, yine aynı kuruluşların yakın temasta olduğu Cumhuriyetçi Senatör Mitch McConnell’in önderliğinde, 54’ü federal temyiz mahkemelerine olmak üzere toplam 256 federal hâkim atandı, ki Yüce Mahkeme’ye (*Supreme Court*) atanan Gorsuch, Kavanaugh ve Barrett da bu sayının içindedir.¹²

Öte yandan, aynı süreçte, Federalist Society ve onunla ilişkili olan çeşitli topluluklara, milyar dolar nispetinde bağışlar yapılmıştır ki bunlar, Amerikan tarihinin bilinen en büyük siyasi bağışları arasındadır.¹³ Bu bağışların varlığı da resmî açıklamalardan çok, araştırmacı gazetecilerin çalışmalarıyla öğrenilmiştir. Bu kaynakların büyük ölçüde açıklanmamış olması, aranan şeffaflığın, tam da anayasayı yorumlayacak ve uygulayacak kadroların belirlendiği noktada ortadan kalktığı anlamına gelir. Bir başka anlatımla, örneğin Yüce Mahkeme’nin bugünkü çoğunluğu, olağan bir demokratik atama takviminin değil, yıllara yayılan bir stratejinin çıktısıdır.

Anayasal Anlam Üreten Etki Grupları ve Dijital Ağlar

Bu etki gruplarının geçmişte de faaliyette bulunan bir propaganda kolu, yani bir medya ağı vardı. Etki gruplarının ürettikleri anlamı adeta bir borazan işleviyle kitlelere ve yeni insan kaynakları havuzuna aktarmayı amaçlayan bu ağın kökleri 1980’lerde kablolu televizyon kanallarının çoğalmasına uzanır.¹⁴

⁸ Amanda Hollis-Brusky, ‘Helping Ideas Have Consequences: Political and Intellectual Investment in the Unitary Executive Theory, 1981–2000’ (2011) 89 Denver University Law Review 197.

⁹ Steven G Calabresi and Christopher S Yoo, *The Unitary Executive: Presidential Power from Washington to Bush* (Yale University Press 2008); Adrian Vermeule, *Common Good Constitutionalism: Recovering the Classical Legal Tradition* (Polity Press 2022).

¹⁰ Hollis-Brusky, ‘Helping Ideas Have Consequences’ (n 8).

¹¹ Klarman (n 4) 230.

¹² Michael Macagnone, ‘Mitch McConnell’s Legacy in Senate Sits in the Nation’s Courts’ (Roll Call, 20 February 2025) <<https://rollcall.com/2025/02/20/mitch-mcconnells-legacy-in-senate-sits-in-the-nations-courts/>> accessed 8 October 2026; Administrative Office of the United States Courts, ‘Judgeship Appointments by President’ <<https://www.uscourts.gov/sites/default/files/2025-01/apptsbypres.pdf>> accessed 8 October 2026. Pew Araştırma Merkezi’nin sayımı 226’dır: John Gramlich, ‘How Trump Compares with Other Recent Presidents in Appointing Federal Judges’ (Pew Research Center, 13 January 2021) <<https://www.pewresearch.org/short-reads/2021/01/13/how-trump-compares-with-other-recent-presidents-in-appointing-federal-judges/>> accessed 8 October 2026.

¹³ Andrew Perez, Andy Kroll and Justin Elliott, ‘How a Secretive Billionaire Handed His Fortune to the Architect of the Right-Wing Takeover of the Courts’ (ProPublica, 22 August 2022) <<https://www.propublica.org/article/dark-money-leonard-leo-barre-seid>> accessed 8 October 2026.

¹⁴ Nicole Hemmer, *Messengers of the Right: Conservative Media and the Transformation of American Politics* (University of Pennsylvania Press 2016).

Bugünü farklı kılan, dijitalleşmeyle beraber bu etki grupları için açılan yeni imkanlar ve bunların enstrümanlaştırılma şeklidir. Günümüzde, bahsi geçen gayriresmi etki gruplarının anayasal anlam üretimi, mahkeme salonlarından veya idari makamlardan çok daha önce, kapalı toplantı odalarında, seminer salonlarında ve nihayet, en önemli olarak, geniş kitlelere ulaşan bir dijital medya ağında gerçekleşir. Hemen hepsi bu etki gruplarının çeşitli kollarıyla yakın ilişki içinde bulunan; Trump'ın eski kampanya stratejisti ve sağın en önde gelen figürlerinden olan Steve Bannon'ın *War Room*'u, Amerikan sağ gençliğinin önderlerinden olan Charlie Kirk'ün *Turning Point USA*'i, Tucker Carlson, Megyn Kelly gibi Cumhuriyetçi çizgideki programcılar, Joe Rogan, Andrew Schulz ve Ben Shapiro gibi podcastçiler, Fox News gibi daha eski kanallar ve hepsinin üzerinde yoğunlaştığı Musk'ın X'i, Amerikan sağındaki etki zincirinin en önemli halkasını teşkil eder hale gelmektedir.¹⁵

Bu ağın devasa erişim hacmini bir yana bırakacak olursak,¹⁶ önemle üzerinde durmak istediğim husus, birbirinden ayrılması mümkün iki ayrı işlevidir. Bunlardan ilki borazanlık, ikincisi ise karşılıklı bir tür epistemik topluluk kurmaktır.

Birinci işlev, yani etki gruplarının ürettiği söylemi dinleyiciye aktarmak, 1980'lerden kalan alışlageldik borazanlığı sürdürmektir. Steve Bannon'ın War Room programı bunun en belirgin örneklerindendir. Bannon'ın programı, Brookings Enstitüsü'nün yetmiş dokuz siyasi podcast üzerinde yaptığı incelemede, doğrulanmamış veya yanlış iddiaların en sık yer aldığı yayın olarak tespit edilmiştir.¹⁷ Russell Vought ve Stephen Miller gibi Trump'ın yakın görevlileri ve stratejistleri de programın olağan konukları arasındadır. Dolayısıyla, gayriresmi etki gruplarının kullandığı dijital ağların devlet makamlarıyla geçişkenliği de dolaysız hale gelmektedir. Örneğin hayli popüler bir podcast yayıncısı olan Dan Bongino, 2025'te FBI'ın başkan yardımcılığına getirilmiştir.¹⁸ Bu yöndeki en iyi örnekse sanırım Russell Vought'tur. Heritage Foundation'ın meşhur Project 2025 belgesinde üniter başkanlık savunusu yapmış olan Russell Vought şimdi Trump'ın Yönetim ve Bütçe Ofisi'nin başına geçmiştir.

İkinci işlev ise, dijital çağa daha özgü ve daha güçlü bir dönüştürücü etkiye sahiptir. Joe Rogan, Turning Point USA veya Ben Shapiro gibi yayıncılar, kendilerine teslim edilen bir söylemi aktarmaktan çok, dinleyicileriyle birlikte bir topluluk kurmakta ve bu topluluğun içinde karşılıklı bir yolla anlamlar üretmektedir. Bu programlarda mesaj tek yönlü akmaz. Saatler süren, sohbet biçiminde ilerleyen ve dinleyicilerin zaman zaman canlı, zaman zaman da sonradan gelen yorumlarıyla bütünleşen bu tarzda yayınlar, dinleyicide güçlü bir tanıdıklık ve aidiyet duygusu üretir.

¹⁵ Benkler, Faris and Roberts (n 6).

¹⁶ Bu yayınların ulaştığı devasa erişim boyutu için bkz: Elisa Shearer, Emily Tomasik and Mary Randolph, 'Podcasts and News Fact Sheet' (Pew Research Center, 25 September 2025) <<https://www.pewresearch.org/journalism/2025/09/25/podcasts-and-news-fact-sheet/>> accessed 8 October 2026; Elisa Shearer and others, 'The Political Gap in Americans' News Sources' (Pew Research Center, 10 June 2025) <<https://www.pewresearch.org/journalism/2025/06/10/the-political-gap-in-americans-news-sources/>> accessed 8 October 2026; Nic Newman, 'Overview and Key Findings of the 2025 Digital News Report' in Nic Newman and others, *Digital News Report 2025* (Reuters Institute for the Study of Journalism 2025) <<https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/digital-news-report/2025/dnr-executive-summary>> accessed 8 October 2026.

¹⁷ Valerie Wirtschafter, 'Audible Reckoning: How Top Political Podcasters Spread Unsubstantiated and False Claims' (Brookings Institution, February 2023) <<https://www.brookings.edu/articles/essay/audible-reckoning-how-top-political-podcasters-spread-unsubstantiated-and-false-claims/>> accessed 8 October 2026.

¹⁸ Meghan Mistry and Luke Barr, 'Dan Bongino Says He's Leaving as Deputy FBI Director in January' (ABC News, 17 December 2025) <<https://abc7.com/post/dan-bongino-says-hes-leaving-deputy-fbi-director-january/18296217/>> accessed 8 October 2026.

İşte bu şekilde bir podcast serisi veya bir dijital platform, bir yandan aidiyet hissiyle, öte yandan da borazanlığın getirdiği devamlı tekrarlarla, yeni bir anayasal yorum yahut anlamı, mesela başkanın yetkilerinin geniş olması ve takdir kapsamının bürokratlarca veya yargı tarafından denetlenmemesi gerektiğini, mahkemelerden veya idari makamlardan çok daha hızlı bir şekilde o topluluklar için “hakikat” haline getirebiliyor. Federalist Society gibi bir hukukçular ağının veya bir düşünce kuruluşunun içinde geliştirilen böyle yorumlar, bu mecralar sayesinde, kamusal bir güç kullanımına konu olmadan çok daha evvel geniş kitleler nezdinde doğal ve kaçınılmaz bir anayasal pozisyon görünümü kazanabiliyor. Bir başka anlatımla, etki gruplarının arzuları, anayasal kurumların kararlarından önce kamusal meşruiyetini zaten devşirmiş oluyor.

Yani yeni dijital ağlar, tek taraflı bildirim işlevinin çok ötesine geçmiş, kendilerine temas eden herkes için doğru sayılacak ve bunu kabul etmeyecek kesimlere gerekçeleriyle anlatılmalarına, herhangi bir müzakereye dahi gerek kalmadan sonuçlar yaratacak anayasal anlamlar üretebilen topluluklar hâline gelmeye başlamıştır.

Bu dönüşümü, araştırmacı gazetecilik veya empirik siyaset bilimi yerine anayasa teorisi ve kamu hukukunun diliyle nasıl inceleyeceğiz? İddiam o ki, bu yoğun ekosistemi, kökenleri Gadamerci hermenötiğe¹⁹ ve Charles Taylor’ın topluluk anlayışına²⁰ ve nihayet Peter Winch’in sosyal bilim görüşüne²¹ ulaşan bir yaklaşımla ele alabiliriz. Burada üzerinde durabileceğimiz bir kavram, bu geleneklere paralel sonuçlara varan Stanley Fish’in “Yorumlayıcı Topluluklar” kavramı olabilir.²²

Fish’in bu kavramı, bir değer ve ya normun anlamının, lafızda veya onu ortaya çıkaran iradenin niyetinde değil, onu uygulayacak ve benimseyecek bir topluluğun paylaştığı ortak zihinsel ve kurumsal arka planda inşa edildiğini ileri sürer. Bu çerçevede, söz konusu yapıları dağınık çıkar grupları olarak değil, imal edilmiş bir yorumlayıcı topluluk olarak düşünmek, anayasal etkilerini daha iyi kavramayı sağlayabilir. Literatürde, Federalist Society’nin hukukçular arasında yaptığı iş bir ‘siyasi epistemik ağ’ kurmak olarak tanımlanıyor.²³ Dijital ağların bugün yaptığı, benzer bir topluluğu bu kez hukukçuların dışında, geniş kitleler nezdinde kurmaktır.

Böylece, daha önce yalnızca para ve ağlar sayesinde kendine meşruiyet devşirebilen gayriresmi etki grupları, doğrudan doğruya birey ve vatandaş üzerinden bir meşruiyet üretmeye başlamıştır. Üstelik bu meşruiyet ve rıza, henüz ortada bir karar, bir kararname yahut bir dava yokken üretilmektedir. Bu bağlamda karşımızda duran etki grupları ve dijital ağlar toplamı, demokratik müzakere ve gerekçelendirme süreçlerinin parçası olmaktan çıkıp, bu süreçleri ikame eden yapılar haline gelmektedir. Hal böyle olunca da resmî anayasal kurumlar, faaliyetlerini çoğu zaman zaten önceden şekillendirilmiş bir maddi bağlam içinde yürütmek zorunda kalıyor.

¹⁹ Hans-Georg Gadamer, *Truth and Method* (Joel Weinsheimer and Donald G Marshall trs, 2nd rev edn, Continuum 2004).

²⁰ Charles Taylor, ‘Interpretation and the Sciences of Man’ (1971) 25 *Review of Metaphysics* 3.

²¹ Peter Winch, *The Idea of a Social Science and Its Relation to Philosophy* (Routledge & Kegan Paul 1958).

²² Stanley Fish, *Is There a Text in This Class? The Authority of Interpretive Communities* (Harvard University Press 1980).

²³ Amanda Hollis-Brusky, *Ideas with Consequences: The Federalist Society and the Conservative Counterrevolution* (Oxford University Press 2015).

Eğer düşündüklerimde haklıysam, olan biteni, ‘sıradan siyaset’ veya alışlageldik etki grubu yapıları ve demokratik gerileme meselesi olarak değil, anayasa teorisi ve devletin anlamı bakımından değerlendirilmesi gereken radikal bir tehdit olarak kabul etmemiz gerekir.

Gölge Dosya Usulünden Teknoloji Şirketlerinin Yöneticilerine Etki Grupları

Böyle bir topluluğun içinden bakıldığında, mahkeme kararları, bir yorum tercihi değil, anayasanın doğal ve kaçınılmaz anlamı gibi durur. Amerikan Yüce Mahkemesi’nin son yıllardaki pratiği, aydınlatıcı bir örnek olabilir.

Yüce Mahkeme’nin ‘acil başvurulara’ ilişkin pratiği, mahkemenin yılda altmış civarında davayı seçerek ele aldığı ve aylar süren bir müzakerenin ardından gerekçeli bir kararla hükmünü açıkladığı olağan usulünden hayli farklıdır. Acil başvurularda süreç, aslında henüz Yüce Mahkeme seviyesine erişmemiş, halihazırda alt derece mahkemelerinde devam eden bir davada, taraflardan birinin Yüce Mahkeme’den bir ara tedbir kararı istemesiyle başlar.²⁴ Mahkeme de, bu talebi bazen günler ama her hâlde birkaç hafta içinde, çoğunlukla imzasız ve duruşmasız, çok dar gerekçeli ve birkaç satırlık bir kararla sonuçlandırır. Ancak esasa ilişkin yargılama yeri geldiğinde yıllar sürebildiğinden uyuşmazlığın fiilî sonucunu çoğu zaman bu geçici karar belirlemiş olur. Dolayısıyla Amerikan literatüründe bu usule, tam da bu bildirinin başlığına uygun şekilde “gölge dosya”²⁵ denmesi boşuna değildir.

Bizim için bu usulün taşıdığı anlam, başkanın yetkileri ve hukuki sınırları gibi temel anayasal meselelerin, tam da gerekçelendirmenin en zayıf olduğu, kamusal müzakerenin neredeyse hiç bulunmadığı bir usulle karara bağlanıyor oluşudur. Nitekim Trump’ın ikinci başkanlığının ilk yirmi ayı içinde yapılan acil başvuruların 15’i doğrudan başkanın federal idare üzerindeki yetkilerine ilişkin olmuş²⁶ ve bunların 10’u tamamen, biri ise kısmen başkanın yetkileri lehine sonuçlanmıştır. Zaten Roberts Mahkemesi, bu etki gruplarının gölgesi altında on yıllardır istikrarlı biçimde başkanı güçlendirmiş, diğer yandan da federal bürokrasiyi sınırlamıştır.²⁷ Mahkemenin çizgisinin nihayet ulaştığı yer, bürokratik otonomiye koruyan 1935 tarihli *Humphrey’s Executor* içtihadının 2026 yılında terse çevrildiği *Trump v. Slaughter* kararı ile Başkan’a neredeyse sonsuz bir dokunulmazlık sağlayan *Trump v. United States* kararıdır.²⁸ Bu çizgide yer alan kararların pek çoğu, üniter yürütme teorisi taraftarlarının yıllardır savunduğu ve en son Project 2025 belgesinde tecessüm etmiş anayasal yorumlara dayanır.²⁹

Tek bir sunum içerisinde bu kararların detaylı bir tahlilini yapmama imkan yok elbette. Ancak bütün kararlar birlikte ele alındığında ortaya çıkan sonuçlardan biri, Başkan’ın hareket alanı genişletilirken onu denetleyecek mekanizmaların ve otonom bürokrasinin zayıflatılması ve bunun, etki gruplarınca önceden hazırlanmış ve dijital ağlarda geniş kitleler nezdinde zaten

²⁴ William Baude, ‘Foreword: The Supreme Court’s Shadow Docket’ (2015) 9 New York University Journal of Law & Liberty 1.

²⁵ Stephen Vladeck, *The Shadow Docket: How the Supreme Court Uses Stealth Rulings to Amass Power and Undermine the Republic* (Basic Books 2023).

²⁶ Ballotpedia, ‘Supreme Court Interim Orders Involving the Trump Administration, 2025–2026’ <https://ballotpedia.org/Supreme_Court_interim_orders_involving_the_Trump_administration,_2025-2026> accessed 8 October 2026.

²⁷ Gillian E Metzger, ‘The Roberts Court and Executive Power’ (2025) 713 The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science 88, 88–89.

²⁸ *Trump v Slaughter* No 25-332 (US, 29 June 2026); *Humphrey’s Executor v United States* 295 US 602 (1935); *Trump v United States* 603 US 593 (2024).

²⁹ Paul Dans and Steven Groves (eds), *Mandate for Leadership: The Conservative Promise* (The Heritage Foundation 2023) <https://static.heritage.org/project2025/2025_MandateForLeadership_FULL.pdf> accessed 9 October 2026.

‘hakikat’ hâline gelmiş yorumlar teyit edilerek yapılmasıdır. Öyle ki, göz önündeki Yüce Mahkeme ve idare, anayasal yetkilerini kullanıyor olmaktan çıkıp adeta zincirin görünmeyen halkalarının gölgede kalmasını sağlayan bir kalkan haline dönüşmektedir.

Zincir de tam burada tamamlanan bir çember halini alıyor. Kamusal meşruiyeti sağlayan dijital ağların sahipleri ve savundukları, genişleyen yetkilerden yararlanan taraflar olarak karşımıza çıkmaktadır. Neredeyse tüm teknoloji şirketlerinin bir mümessili olan Elon Musk, 2024 seçimlerinin en büyük bağışçısı olmuş,³⁰ X platformunu Trump lehine bir yankı odasına dönüştürmüş, ardından yönetimin ilk aylarında, federal bürokrasiyi küçültmekle görevli ‘Devlet Verimliliği Dairesi’ni fiilen yönetmiştir.³¹ Vought’un Heritage çevresinde geliştirdiği idari devleti küçültme programı ile Musk’ın dairesi aynı hedefe yürümüş, Musk’ın ayrılmasından sonra kesintileri kalıcılaştırma işini bizzat Vought’un Yönetim ve Bütçe Ofisi üstlenmiştir.³²

Böylece üniter yürütme teorisinin istediği şey ile teknoloji şirketlerinin istediği şey, aynı cümle içinde ifade edilebilir hâle gelmiştir: takdir yetkisi alabildiğine geniş olan bir Başkan ve denetleme mekanizmalarından veya otonom düzenleme imkanlarından yoksun bırakılmış anayasal kurumlar. Trump’ın daha birkaç hafta önce yapay zeka şirket yöneticilerini Beyaz Saray’da ağırlayarak kendilerine adeta bir denetimsizlik sözü verdiği toplantıyı ve manasını, bir de bu anlattıklarım ışığında değerlendirmenizi rica ederim.

Amerikan sağındaki bu kısa gezintinin ardından, bildirinin başında dile getirdiğim meşruiyet, müzakere ve gerekçelendirme eksenine dönebilirim artık. Sanıyorum bu gezintiden çıkacak en önemli teorik sonuç şu: Bu zincirin hiçbir halkası, tek başına ele alındığında, olağan siyasetin dışında görünmeyebilir ve her birinin teker teker meşruiyeti, bazıları için daha büyük zorlukla dahi olsa, savunulabilir. Mesele, halkaların birbirine eklemlenmesinde ve bunun büyük ölçüde kamusal alanın dışında, müzakereye ve gerekçelendirmeye ihtiyaç duyulmadan gerçekleşmesinde, alınan kararların topluma yegane makul yol ve tek taraflı bir bildiri gibi dikte edilmesindedir.

Meşruiyet Çizgisini Nereye Çekeceğiz?

Peki, bu zincire karşı hukukun elinde ne var? Bir başka ifade biçimiyle, meşru örgütlenme özgürlüğü ve olağan demokratik siyaset ile anayasal demokrasinin altını oyan dijitalleşmiş etki grupları arasındaki çizgiyi nereye çekeceğiz?

Buna yaklaşmanın iki yolu var. İlk olarak Makyavelci bir tutum alınabilir ve bütün meselenin amaçlarla ilgili olduğu, belki de amaçların araçları meşru kıldığı söylenebilir. O hâlde, esasa ilişkin bir ölçüte, etki gruplarının gittiği nihai amaçların ne olduğuna geri çekilmemiz gerekebilir. Bu durumda sorulacak soru, güdülen amacın kendisinin anayasal demokrasiyle bağdaşıp bağdaşmadığı olur. Amacın kendisi anayasacılık bakımından onaylayacağımız bir şey değilse, söz konusu etki grubunun veya dijital ağın faaliyetlerini de meşru görmeyiz.

³⁰ Trisha Thadani, Clara Ence Morse and Maeve Reston, ‘Elon Musk Donated \$288 Million to 2024 Election, Final Tally Shows’ *The Washington Post* (Washington DC, 31 January 2025).

³¹ Exec Order No 14158, ‘Establishing and Implementing the President’s “Department of Government Efficiency”’ 90 Fed Reg 8441 (29 January 2025); Exec Order No 14210, ‘Implementing the President’s “Department of Government Efficiency” Workforce Optimization Initiative’ 90 Fed Reg 9669 (14 February 2025).

³² Robin Bravender, ‘Russ Vought Plans to Make DOGE Cuts Permanent’ (E&E News, 2 June 2025) <<https://www.eenews.net/articles/russ-vought-plans-to-make-doge-cuts-permanent/>> accessed 8 October 2026.

Maalesef söz konusu olan bir devletin temel teşkilatı olduğunda bu ölçütün herhangi bir başka anayasal iddia olmak yerine objektif ve meta değerde bulunduğunu iddia etmek imkan dahilinde değildir. Neticede, herhangi bir anayasal düzenlemenin anayasal demokrasi içinde meşru olmadığına dair bir iddia, meşru olduğuna dair bir iddia ile aynı değer ve düzlemde değildir. Üstelik, esasa dayanan meşruiyet iddialarının belirli bir görüşü ayrıcalıklı veya öncel bir seviyeye çıkarmak suretiyle demokratik yarışmanın kendisini zedelemesi de mümkündür. Böyle bir zedelenme de, meşruiyet iddiası ne kadar haklı olursa olsun, gayrimeşru görülen iddiaların savunucuları arasında bir mağduriyet algısı ve hınç sebebine dönüşebilir ki, ülkemizden başlamak üzere küresel ölçekte pek çok sağ veya popülist hareketin de önemli nedenleri arasındadır. Dolayısıyla, esasa ilişkin bir ölçüt geliştirmeye çalışmak bilimsel açıdan zor olduğu kadar, ahlaki veya toplumsal açıdan sorunlu olmaya da gebecektir.

Öyleyse, amaçlara değil, araçlara dayanan bir ölçüt hem bilimsel olarak daha kolaylıkla netleştirilebilir, hem de ahlaken daha saygın olur. Etki gruplarının ulaşmak istedikleri hedefler yerine, bu hedeflere hangi yöntemlerle ulaşmaya çalıştıklarını, yani araçları, ölçütü uygulayacağımız temel unsurlar olarak kabul edebiliriz. Zaten, araçların veya yöntemlerin meşruiyetini sorgulamak, bildirinin ilk bölümünde zikrettiğim öncüllerle de daha uyumludur, zira ikinci öncül, yani şeffaflık, bir amaç değil, bir usul şartıdır.

Ne var ki, şeffaflık, mevcut ya da namevcut diye işaretlenebilecek bir nitelik değil, bir derece meselesidir. Binaenaleyh, meşruiyet ölçütünü, kategorik olmayan bir yoğunluk ve derece kıstası olarak idrak etmek daha makul bir çözümmüş gibi gözüküyor. Böyle bir listeye de, başka hangi unsurlar olursa olsun, günümüzde şu üç unsuru dahil etmeye mecburuz zannedirim: finansal kaynaklar, insan kaynağı ve dijital ağların kullanılış biçimi.

Bu üçünden en çetini ve sempozyumumuzla en çok temas edeni, elbette, dijital ağlardır. Akla ilk gelecek iki ölçüt, menşe ve kapsama ölçütleri olabilir, yani; bir yayının arkasında hangi grubun durduğunun izleyici tarafından ne kadar bilinebileceği ile bir ağın belirli bir kesimin gündemini ne ölçüde tek başına doldurduğu ölçütleri. Gelgelelim, bu ölçütler hukukçunun ulaşabileceği belgelerle değil, ancak platformların kendi ellerinde tuttukları içerik ve izlenme kayıtlarıyla ölçülebilir. Aleniyeti ölçmek için muhtaç olduğumuz verinin aleniyeti ölçülecek tarafın takdirinde bulunması, bu kriterlere mahsus bir kısır döngüdür, zira muhatabı bu hususta zorlamak, ifade hürriyetini ağır bir risk altında bırakabilir.

Kapsama ölçütü bakımından ise, tek bir yayıncının erişimini bir dereceye kadar anlayabilmemiz mümkün olmakla beraber, böyle bir veri, bu kapsamanın bir etki grubunun stratejisi mi yoksa dinleyicilerin kendi tercihi mi olduğunu ayırt edemez. Bu ayrım bizi içeriğin kendisine bakmaya mecbur kılar ki, içeriğin menşesine değil doğruluğuna bakmaya başlayan her ölçüt, iktidarın hoşuna gitmeyen yayınların sesini kesmenin meşru görünümlü bir aracına dönüşebilir.

Dijital ağların üzerinde yükseldiği eski zemin, yani finansal kaynaklar açısından da sorun ve riskler daha az çetin değil. Dünyanın pek çok yerinde, bu arada ülkemizde ve Britanya’da da, siyasi amaçlarla kullanılacak çeşitli para bağışlarına ilişkin çokça düzenleme ve limit mevcuttur. Ancak örneğin Birleşik Devletler’de böyle düzenlemeleri hayata geçirmek, mevcut Yüce Mahkeme içtihadı sebebiyle imkânsız gibi gözükmektedir. Mahkemenin siyasi amaçlı bağışlara yönelik 1970’lerden bugüne ulaşan *Buckley* içtihadı, ifade için ne kadar harcanabileceğini sınırlamayı ifadenin kendisini sınırlamak sayar.³³ Daha yakın tarihte

³³ *Buckley v Valeo* 424 US 1 (1976) 19, 48–49.

Citizens United kararı bu korumayı şirketlere kadar genişletmiş ve kampanya finansmanı düzenlemelerinin meşru gerekçelerini neredeyse tümüyle doğrudan rüşvetin önlenmesine indirgemıştır.³⁴ *Citizens United* davasının stratejisini kuran avukat James Bopp, karardan birkaç gün sonra New York Times’a “bütün bunları yıkmak için on yıllık bir planımız vardı” demiştir.³⁵ Dolayısıyla para boyutunda bir eşik belirlemeyi güçleştiren içtihat dahi, aynı zamanda o eşğin hedef alacağı yapıların eseridir.

Belki de günümüzde ulaşmaya mecbur olduğumuz acı sonuç, herhangi bir yapılanmanın bu kadar örgütlü, disiplinli ve iyi finanse edilmiş olduğu hallerde, anayasal anlamın gölgelerde belirlenmesine karşı bir çaremizin gerçekten de olmadığıdır.³⁶ Bugünkü bilgi ortamımızda, yeterince yoğunlaşmış siyasi harcama ve insan kaynağı, siyasi tartışmayı, kamusal müzakereyi ve gerekçelendirmeyi fiilen sona erdirebilir. Hedefli reklamlar, trol ağları ve parçalanmış çevrimiçi medya ortamlarının doyurulması yoluyla, yeterince iyi kurgulanmış bir kampanya ilgili kitleyi bütünüyle tek bir bakış açısına ikna edebilir. Bu gücün karşısındaki sesler ise duyulamaz hale gelebilir.³⁷

Sanıyorum artık toparlayabilirim. Eğer anayasal anlam, resmî kurumlarca, kamusal alanda değil, gölgelerdeki dijital mecralarda imal edilir hale geldiyse, hâlâ meşru bir anayasal düzenden söz edip edemeyeceğimiz sorusu da kaçınılmaz demektir. Yani dijitalleşmenin yarattığı tehditler manipülasyon ve dezenformasyonla sınırlı değil; devletin kurumsal mimarisinin, sessiz ve derinden işleyen bu yöntemlerle içinin boşaltılmasını da içeriyor. Dolayısıyla, dijital mecralar sadece birer medya aracı olarak değil, geleneksel demokratik tartışmayı, kamusal müzakere ve gerekçelendirmeyi toptan bypass eden gölge anayasal üretim merkezleri olarak işlediği ölçüde, etrafında örüldükleri etki gruplarıyla birlikte anayasal demokrasi için, zannederim ki, gerçekten radikal bir tehdittir.

Beni dinlediğiniz için teşekkür ederim.

³⁴ *Citizens United v Federal Election Commission* 558 US 310 (2010) 348–56, 359–61, 365.

³⁵ David D Kirkpatrick, ‘A Quest to End Spending Rules for Campaigns’ *The New York Times* (New York, 25 January 2010).

³⁶ Elbette tam uygun örnek değil, ancak teşbihte hata olmaz kalkanına sığınarak, karşılaştığımız şeyin aslında çok daha geniş anlamıyla bir tür militan demokrasi tartışması olduğunu not etmek ve aynı Kelsen gibi, anayasal bir demokraside onu zayıflatmaya yönelik teşebbüslere karşı, amacın kendisini bertaraf etmeyen cinsten pek de tedbir bulunmadığını kabul etmek gerekir. Hans Kelsen, ‘Who Ought to Be the Guardian of the Constitution?’ in Lars Vinx (ed and tr), *The Guardian of the Constitution: Hans Kelsen and Carl Schmitt on the Limits of Constitutional Law* (Cambridge University Press 2015) 174.

³⁷ Note, ‘Drowning Out Democracy’ (2024) 137 Harvard Law Review 2386.

Bildirinin Temeli Olan Makale Taslağında Kullanılan Geniş Kaynakça

Mahkeme Kararları

Buckley v Valeo 424 US 1 (1976)

Citizens United v Federal Election Commission 558 US 310 (2010)

Collins v Yellen 594 US 220 (2021)

Department of Homeland Security v D V D No 24A1153 (US, 23 June 2025)

Department of State v AIDS Vaccine Advocacy Coalition No 25A269 (US, 26 September 2025)

Free Enterprise Fund v Public Company Accounting Oversight Board 561 US 477 (2010)

Humphrey's Executor v United States 295 US 602 (1935)

Learning Resources Inc v Trump No 24-1287 (US, 20 February 2026)

McMahon v New York No 24A1203 (US, 14 July 2025)

Noem v National TPS Alliance No 24A1059 (US, 19 May 2025)

Office of Personnel Management v American Federation of Government Employees No 24A904 (US, 8 April 2025)

Seila Law LLC v Consumer Financial Protection Bureau 591 US 197 (2020)

Trump v American Federation of Government Employees No 24A1174 (US, 8 July 2025)

Trump v Barbara No 25-365 (US, 30 June 2026)

Trump v Boyle No 25A11 (US, 23 July 2025)

Trump v Illinois No 25A443 (US, 23 December 2025)

Trump v Slaughter No 25-332 (US, 29 June 2026)

Trump v United States 603 US 593 (2024)

Trump v Wilcox No 24A966 (US, 22 May 2025)

United States v Shilling No 24A1030 (US, 6 May 2025)

Diğer Birincil Kaynaklar

Administrative Office of the United States Courts, ‘Authorized Judgeships’ <<https://www.uscourts.gov/about-federal-courts/about-federal-judges/authorized-judgeships>> accessed 8 October 2026

Administrative Office of the United States Courts, ‘Authorized Judgeships: From 1789 to Present’ <<https://www.uscourts.gov/sites/default/files/2025-01/allauth.pdf>> accessed 8 October 2026

Administrative Office of the United States Courts, ‘Judgeship Appointments by President’ <<https://www.uscourts.gov/sites/default/files/2025-01/apptsbypres.pdf>> accessed 8 October 2026

Exec Order No 14158, ‘Establishing and Implementing the President’s “Department of Government Efficiency”’ 90 Fed Reg 8441 (29 January 2025)

Exec Order No 14210, ‘Implementing the President’s “Department of Government Efficiency” Workforce Optimization Initiative’ 90 Fed Reg 9669 (14 February 2025)

İkincil Kaynaklar

Ackerman B, *We the People: Foundations* (Belknap Press of Harvard University Press 1991)

Albert R, *Constitutional Amendments: Making, Breaking, and Changing Constitutions* (Oxford University Press 2019)

Americans for Tax Fairness, ‘Billionaires Buying Elections: They’ve Come to Collect’ (2 April 2025) <<https://americansfortaxfairness.org/billionaires-buying-elections-theyve-come-to-collect/>> accessed 8 October 2026

Associated Press, ‘Conservative Activist Charlie Kirk Dead after Being Shot at an Event at Utah Valley University’ (WBRZ, 10 September 2025) <<https://content.wbrz.com/news/conservative-activist-charlie-kirk-shot-at-an-event-at-utah-valley-university>> accessed 8 October 2026

Associated Press, ‘Stephen Miller Named Deputy Chief of Policy in New Trump Administration’ (PBS News, 11 November 2024) <<https://www.pbs.org/newshour/world/stephen-miller-named-deputy-chief-of-policy-in-new-trump-administration>> accessed 8 October 2026

Balkin JM, ‘Free Speech in the Algorithmic Society: Big Data, Private Governance, and New School Speech Regulation’ (2018) 51 UC Davis Law Review 1149

Ballotpedia, ‘Supreme Court Interim Orders Involving the Trump Administration, 2025–2026’

<https://ballotpedia.org/Supreme_Court_interim_orders_involving_the_Trump_administration,_2025-2026> accessed 8 October 2026

Baradaran M, *The Quiet Coup: Neoliberalism and the Looting of America* (W W Norton & Company 2024)

Barnett A and Takver R, 'With Friends Like These: Nigel Farage's Year of Speaking at Radical Right-Wing Groups' (DeSmog, 15 July 2025) <<https://www.desmog.com/2025/07/15/with-friends-like-these-nigel-farages-year-of-speaking-at-radical-right-wing-groups/>> accessed 8 October 2026

Baude W, 'Foreword: The Supreme Court's Shadow Docket' (2015) 9 New York University Journal of Law & Liberty 1

Becker A, 'Senate Confirms Project 2025 Architect to Head OMB' (The 19th, 6 February 2025) <<https://19thnews.org/2025/02/senate-confirms-russell-vought-project-2025-architect-omb/>> accessed 8 October 2026

Benkler Y, Faris R and Roberts H, *Network Propaganda: Manipulation, Disinformation, and Radicalization in American Politics* (Oxford University Press 2018)

Bravender R, 'Russ Vought Plans to Make DOGE Cuts Permanent' (E&E News, 2 June 2025) <<https://www.eenews.net/articles/russ-vought-plans-to-make-doge-cuts-permanent/>> accessed 8 October 2026

Cadwalladr C, 'Revealed: How US Billionaire Helped to Back Brexit' *The Observer* (London, 26 February 2017) <<https://www.theguardian.com/politics/2017/feb/26/us-billionaire-mercere-helped-back-brexit>> accessed 8 October 2026

Calabresi SG and Yoo CS, *The Unitary Executive: Presidential Power from Washington to Bush* (Yale University Press 2008)

Celeste E, *Digital Constitutionalism: The Role of Internet Bills of Rights* (Routledge 2022)

Covington & Burling, 'IEEPA Tariffs Terminated, Replacement Section 122 Tariffs Take Effect' (27 February 2026) <<https://www.cov.com/en/news-and-insights/insights/2026/02/ieepa-tariffs-terminated-replacement-section-122-tariffs-take-effect>> accessed 8 October 2026

Cuccinelli K, 'Department of Homeland Security' in Paul Dans and Steven Groves (eds), *Mandate for Leadership: The Conservative Promise* (The Heritage Foundation 2023)

Dans P and Groves S (eds), *Mandate for Leadership: The Conservative Promise* (The Heritage Foundation 2023) <https://static.heritage.org/project2025/2025_MandateForLeadership_FULL.pdf> accessed 9 October 2026

Davies M and Sales D, 'Reform Receives Second £36m Donation in Two Days as Crypto Investor Matches Record' (BBC News, 12 September 2026) <<https://www.bbc.co.uk/news/articles/clye9nldd7do>> accessed 8 October 2026

De Gregorio G, *Digital Constitutionalism in Europe: Reframing Rights and Powers in the Algorithmic Society* (Cambridge University Press 2022)

Devine D, Kirk DD and Dans P, 'Central Personnel Agencies: Managing the Bureaucracy' in Paul Dans and Steven Groves (eds), *Mandate for Leadership: The Conservative Promise* (The Heritage Foundation 2023)

Dixon R and Landau D, *Abusive Constitutional Borrowing: Legal Globalization and the Subversion of Liberal Democracy* (Oxford University Press 2021)

Dworkin R, 'Foreword' in Ivan Hare and James Weinstein (eds), *Extreme Speech and Democracy* (Oxford University Press 2009)

Fish S, *Is There a Text in This Class? The Authority of Interpretive Communities* (Harvard University Press 1980)

Gadamer H-G, *Truth and Method* (Joel Weinsheimer and Donald G Marshall trs, 2nd rev edn, Continuum 2004)

Goldoni M and Wilkinson MA, 'The Material Constitution' (2018) 81 *Modern Law Review* 567

Gramlich J, 'How Trump Compares with Other Recent Presidents in Appointing Federal Judges' (Pew Research Center, 13 January 2021) <<https://www.pewresearch.org/short-reads/2021/01/13/how-trump-compares-with-other-recent-presidents-in-appointing-federal-judges/>> accessed 8 October 2026

Habermas J, *Between Facts and Norms: Contributions to a Discourse Theory of Law and Democracy* (William Rehg tr, MIT Press 1996)

Hamilton G, 'Department of Justice' in Paul Dans and Steven Groves (eds), *Mandate for Leadership: The Conservative Promise* (The Heritage Foundation 2023)

Hansen W, 'Vought Sees DOGE Further Embedded Across Agencies' (MeriTalk, 5 June 2025) <<https://www.meritalk.com/articles/vought-sees-doge-further-embedded-across-agencies/>> accessed 8 October 2026

Hasen RL, *Cheap Speech: How Disinformation Poisons Our Politics—and How to Cure It* (Yale University Press 2022)

Hemmer N, *Messengers of the Right: Conservative Media and the Transformation of American Politics* (University of Pennsylvania Press 2016)

Hertel-Fernandez A, *State Capture: How Conservative Activists, Big Businesses, and Wealthy Donors Reshaped the American States—and the Nation* (Oxford University Press 2019)

Hirschl R, *Towards Juristocracy: The Origins and Consequences of the New Constitutionalism* (Harvard University Press 2004)

Ho R, 'ICE Just Ordered \$30 Million Worth of New Technology from Palantir to Track Immigrants' (Business Insider, 17 April 2025)

Hollis-Brusky A, 'Helping Ideas Have Consequences: Political and Intellectual Investment in the Unitary Executive Theory, 1981–2000' (2011) 89 *Denver University Law Review* 197

Hollis-Brusky A, *Ideas with Consequences: The Federalist Society and the Conservative Counterrevolution* (Oxford University Press 2015)

Ingram D, 'How Elon Musk Turned X into a Pro-Trump Echo Chamber' (NBC News, 31 October 2024) <<https://www.nbcnews.com/tech/social-media/elon-musk-turned-x-trump-echo-chamber-rcna174321>> accessed 8 October 2026

Kelsen H, 'Who Ought to Be the Guardian of the Constitution?' in Lars Vinx (ed and tr), *The Guardian of the Constitution: Hans Kelsen and Carl Schmitt on the Limits of Constitutional Law* (Cambridge University Press 2015)

Khaitan T, 'Political Insurance for the (Relative) Poor: How Liberal Constitutionalism Could Resist Plutocracy' (2019) 8 *Global Constitutionalism* 536

Kirkpatrick DD, 'A Quest to End Spending Rules for Campaigns' *The New York Times* (New York, 25 January 2010)

Klaidman D, 'The Billionaire Who Fueled JD Vance's Rapid Rise to the Trump VP Spot' (CBS News, 16 July 2024) <<https://www.cbsnews.com/news/jd-vance-trump-vp-peter-thiel-billionaire/>> accessed 8 October 2026

Klarman MJ, 'Foreword: The Degradation of American Democracy—and the Court' (2020) 134 *Harvard Law Review* 1

Landau D, 'Abusive Constitutionalism' (2013) 47 *UC Davis Law Review* 189

Lazarus LM, 'Charlie Kirk Left Behind a Vast, Lucrative Network of 500,000 Donors Who Gave Turning Point \$85 Million in Revenue' (Fortune, 20 September 2025) <<https://fortune.com/2025/09/20/charlie-kirk-donor-network-turning-point-usa-revenue-republican-party/>> accessed 9 October 2026

Macagnone M, 'Mitch McConnell's Legacy in Senate Sits in the Nation's Courts' (Roll Call, 20 February 2025) <<https://rollcall.com/2025/02/20/mitch-mcconnells-legacy-in-senate-sits-in-the-nations-courts/>> accessed 8 October 2026

Mayer J, *Dark Money: The Hidden History of the Billionaires Behind the Rise of the Radical Right* (Doubleday 2016)

McKelvie G, 'Christopher Harborne Matches £36m Reform Donation of Ben Delo' *The Guardian* (London, 12 September 2026) <<https://www.theguardian.com/politics/2026/sep/12/christopher-harborne-matches-36m-reform-donation-of-ben-zelo>> accessed 8 October 2026

Megerian C, 'Elon Musk Leaving Trump Administration After Efforts to Slash Federal Budget Through DOGE' (Associated Press via PBS News, 29 May 2025) <<https://www.pbs.org/newshour/politics/elon-musk-leaving-trump-administration-after-efforts-to-slash-federal-budget-through-doge>> accessed 9 October 2026

Metzger GE, 'The Roberts Court and Executive Power' (2025) 713 *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science* 88

Miller C, 'Department of Defense' in Paul Dans and Steven Groves (eds), *Mandate for Leadership: The Conservative Promise* (The Heritage Foundation 2023)

Mistry M and Barr L, 'Dan Bongino Says He's Leaving as Deputy FBI Director in January' (ABC News, 17 December 2025) <<https://abc7.com/post/dan-bongino-says-hes-leaving-deputy-fbi-director-january/18296217/>> accessed 8 October 2026

Musgrave S, 'Conservative Organizations Are Quietly Scurrying Away From Project 2025' (The Intercept, 17 July 2024) <<https://theintercept.com/2024/07/17/project-2025-advisory-board/>> accessed 8 October 2026

Newman N, 'Overview and Key Findings of the 2025 Digital News Report' in Nic Newman and others, *Digital News Report 2025* (Reuters Institute for the Study of Journalism 2025) <<https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/digital-news-report/2025/dnr-executive-summary>> accessed 8 October 2026

Note, 'Drowning Out Democracy' (2024) 137 *Harvard Law Review* 2386

Page BI, Seawright J and Lacombe MJ, *Billionaires and Stealth Politics* (University of Chicago Press 2018)

Pasquale F, *The Black Box Society: The Secret Algorithms That Control Money and Information* (Harvard University Press 2015)

Perez A, Kroll A and Elliott J, 'How a Secretive Billionaire Handed His Fortune to the Architect of the Right-Wing Takeover of the Courts' (ProPublica, 22 August 2022) <<https://www.propublica.org/article/dark-money-leonard-leo-barre-seid>> accessed 8 October 2026

Persily N, 'Can Democracy Survive the Internet?' (2017) 28 *Journal of Democracy* 63

Powell LF Jr, 'Attack on American Free Enterprise System' (Confidential Memorandum to Eugene B Sydnor Jr, Chairman, Education Committee, US Chamber of Commerce, 23 August 1971) <<https://scholarlycommons.law.wlu.edu/powellmemo/1>> accessed 8 October 2026

Power J, 'Trump, Tech Bosses Sign Voluntary Pact Pledging "Robust" AI Safeguards' (Al Jazeera, 29 September 2026) <<https://www.aljazeera.com/news/2026/9/29/trump-top-tech-firms-sign-agreement-to-self-police-ai-development>> accessed 8 October 2026

Rawls J, *Political Liberalism* (Columbia University Press 1993)

Richards Z, 'Trump Picks Project 2025 Co-Author Russell Vought to Lead Budget Office' (NBC News, 22 November 2024) <<https://www.nbcnews.com/politics/donald-trump/trump-project-2025-russell-vought-office-management-budget-rcna181453>> accessed 8 October 2026

Riotta C, 'Stephen Miller Launches "America First" Group to Block Biden Policies in Court' *The Independent* (London, 7 April 2021) <<https://www.independent.co.uk/news/world/americas/us-politics/trump-biden-stephen-miller-courts-b1827954.html>> accessed 8 October 2026

Rosenwald B, *Talk Radio's America: How an Industry Took Over a Political Party That Took Over the United States* (Harvard University Press 2019)

Sandel MJ, *The Tyranny of Merit: What's Become of the Common Good?* (Farrar, Straus and Giroux 2020)

Savage DG, 'This Congress Filled the Fewest Judgeships since 1952. That Leaves a Big Opening for Trump' *Los Angeles Times* (Los Angeles, 31 December 2016) <<https://www.latimes.com/politics/la-na-judges-trump-senate-20161231-story.html>> accessed 9 October 2026

Schlesinger AM Jr, *The Imperial Presidency* (Houghton Mifflin 1973)

Shearer E and others, 'The Political Gap in Americans' News Sources' (Pew Research Center, 10 June 2025) <<https://www.pewresearch.org/journalism/2025/06/10/the-political-gap-in-americans-news-sources/>> accessed 8 October 2026

Shearer E, Tomasik E and Randolph M, 'Podcasts and News Fact Sheet' (Pew Research Center, 25 September 2025) <<https://www.pewresearch.org/journalism/2025/09/25/podcasts-and-news-fact-sheet/>> accessed 8 October 2026

Singh K, 'Podcaster Joe Rogan Endorses Donald Trump for President' (Reuters, 4 November 2024)

Skinner KK, 'Department of State' in Paul Dans and Steven Groves (eds), *Mandate for Leadership: The Conservative Promise* (The Heritage Foundation 2023)

Solomon-Strauss H, 'Trump v. Barbara: Supreme Court Holds Birthright Citizenship Executive Order 14160 Unconstitutional' (Congressional Research Service, Legal Sidebar LSB11468, 13 August 2026) <<https://www.congress.gov/crs-product/LSB11468>> accessed 8 October 2026

Stan AM, 'California Will Fine Creators \$5,000 a Post for Hidden Political Ads' (The Next Web, 21 September 2026) <<https://thenextweb.com/news/california-ab-1130-paid-political-posts-influencer-fine>> accessed 8 October 2026

Taylor C, 'Interpretation and the Sciences of Man' (1971) 25 *Review of Metaphysics* 3

Teles SM, *The Rise of the Conservative Legal Movement: The Battle for Control of the Law* (Princeton University Press 2008)

Thadani T, Ence Morse C and Reston M, 'Elon Musk Donated \$288 Million to 2024 Election, Final Tally Shows' *The Washington Post* (Washington DC, 31 January 2025)

Traylor J, Haake G and Doyle K, 'Trump to Appear on Joe Rogan's Podcast in Latest Outreach to Young Male Voters' (NBC News, 22 October 2024) <<https://www.nbcnews.com/politics/2024-election/trump-appear-joe-rogans-podcast-latest-outreach-young-male-voters-rcna176622>> accessed 8 October 2026

Vermeule A, *Common Good Constitutionalism: Recovering the Classical Legal Tradition* (Polity Press 2022)

Vladeck S, *The Shadow Docket: How the Supreme Court Uses Stealth Rulings to Amass Power and Undermine the Republic* (Basic Books 2023)

Von T, 'Sen. JD Vance' (*This Past Weekend*, episode 540, 21 October 2024) <<https://podcasts.apple.com/us/podcast/sen-jd-vance/id1190981360?i=1000673925452>> accessed 9 October 2026

Vought R, 'Executive Office of the President of the United States' in Paul Dans and Steven Groves (eds), *Mandate for Leadership: The Conservative Promise* (The Heritage Foundation 2023)

Walker P, 'Donations of £72m Make Reform's Prospects Both Rosier and Riskier' *The Guardian* (London, 12 September 2026) <<https://www.theguardian.com/politics/2026/sep/12/reform-uk-billionaire-donations-analysis>> accessed 8 October 2026

Whitehouse S, 'Dark Money and US Courts: The Problem and Solutions' (2020) 57 *Harvard Journal on Legislation* 273

Wilf-Townsend D, 'How Trump v. Slaughter Strengthens the Case for Third-Party AI Regulation' (Lawfare, 31 July 2026) <<https://www.lawfaremedia.org/article/how-trump-v.-slaughter-strengthens-the-case-for-third-party-ai-regulation>> accessed 8 October 2026

Winch P, *The Idea of a Social Science and Its Relation to Philosophy* (Routledge & Kegan Paul 1958)

Wirschafter V, 'Audible Reckoning: How Top Political Podcasters Spread Unsubstantiated and False Claims' (Brookings Institution, February 2023) <<https://www.brookings.edu/articles/essay/audible-reckoning-how-top-political-podcasters-spread-unsubstantiated-and-false-claims/>> accessed 8 October 2026

Zuboff S, *The Age of Surveillance Capitalism: The Fight for a Human Future at the New Frontier of Power* (PublicAffairs 2019)