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**Giriş**

Fransa 1958 anayasasının 2. maddesi cumhuriyetin simgelerini düzenler. Bu hükme göre cumhuriyetin şiarı (*la devise de la république*) “özgürlük, eşitlik ve kardeşliktir”. 1789 Fransız Devrimiyle birlikte siyasi terminolojiye giren bu üçleme 19. Yüzyıldan itibaren Fransa sınırlarını aşacak ve geniş anlamıyla cumhuriyet fikrine içkin haliyle mutlakiyetçilik karşıtı siyasi hareketlerin bir kısmınca benimsenecektir. Örneğin, Osmanlı İmparatorluğu’nda II. Meşrutiyeti gerçekleştiren siyasi kadrolar, özgürlük-eşitlik-kardeşlik sloganını, yanına bir dördüncü unsur olarak adaleti de ekleyerek sahiplenirler[[2]](#footnote-3).

Fransız Devriminin hâkim kılmaya çalıştığı değerlerin simgelerinden birisi haline dönüşen bu üçlemenin her üç unsuru ilk bakışta eşit önemdedir. Özgürlük, eşitlik ve kardeşlik arasında bir öncelik – sonralık ya da altlık – üstlük ilişkisi kurmak için kuramsal bir temel, açık bir sebep mevcut değildir. Ancak tarihi gelişmelere ve güncel duruma bakıldığında, üçlemenin üçüncü unsurunun, yani kardeşliğin hem cumhuriyetle özdeşleşmiş bir siyasi değer hem de uygulamayı yönlendiren bir hukuki ilke olarak özgürlük ve eşitliğin ardında kaldığı görülür. Özgürlük ve eşitlik yürürlükteki demokratik anayasaların tamamında ayrıntılı biçimde düzenlenmişken ve etkili bir yargı denetimine temel oluşturuyorken, kardeşlik için aynı şeyi söylemek mümkün değildir.

Kardeşlik kavramı günümüzde yürürlükte olan yirmi beş farklı anayasada yer alıyor[[3]](#footnote-4). Ne var ki, bu düzenlemelerin büyük kısmı anayasanın esas metninin değil, hukuki değeri ve yaptırım gücü hep tartışmalı olagelmiş başlangıç metinlerinin bir parçası. Uluslarüstü insan hakları hukuku açısından da benzer bir tablo söz konusu. Hukuki bağlayıcılığı “manevi” düzeyde olan Evrensel İnsan Hakları Bildirgesinin 1. maddesi kardeşliğe yer veriyor. Ancak, Beyannameden farklı olarak sözleşme formatında yapılan, devletlerin bir bağlanma iradesi göstererek taraf oldukları diğer hak ve özgürlük belgelerinde bu kavram yer almıyor. Hal böyle olunca, kardeşlik kavramına atıf yaparak verilen yargı kararlarının sayısı da neredeyse bir elin parmaklarını geçmiyor.

Demokratik standartlar açısından skoru yüksek devletlerin neredeyse hepsinin bir siyasi ilke ve hukuki düstur olarak kardeşliğe kayıtsız kalması nasıl açıklanabilir? Uluslararası insan hakları hukukunda kardeşliğin neredeyse hiç söz konusu edilmemesinin sebebi nedir? Kardeşliğin özgürlük ve eşitliğe kıyasla ihmal edilmiş gibi durmasının sebebi, uygulamada kardeşlik yerine dayanışma (solidarity) kavramının tercih edilmesi midir? Kardeşliği siyasi ve hukuki düzlemde özgürlük ve eşitliğin seviyesine çıkarmak gerekli ve hatta yararlı bir çaba mıdır? Bu bildiride bu sorulara kısmi yanıtlar aranacak. Bu çerçevede önce kardeşliğin bir siyasi kavram olarak ortaya çıkış ve benimsenişinin tarihi açıklanacak. Ardından mevcut halde kardeşliğin ne anlama geldiği ve hukuki değeri üzerinde durulacak. Sonuç başlığında Türkiye Cumhuriyeti’nin yüz yıllık siyasi tarihinde özgürlük-eşitlik-kardeşlik üçlemesiyle ve bu bağlamda özellikle kardeşlik ilkesiyle kurulan ilişki ana hatlarıyla değerlendirilecek.

**Kardeşliğin Siyasi Tarihi**

Kardeşliğin siyasi bir ilke olarak ilk defa Fransız Devrimiyle birlikte ortaya çıktığı yaygın biçimde kabul edilir. Ancak, Devrimin tarihi daha yakından incelendiğinde, kardeşliğin siyasi söyleme özgürlük ve eşitlikten biraz daha geç girdiği görülür. Eşitlik ve özgürlük 1789 İnsan ve Yurttaş Hakları Bildirgesinde yer alırken, formüle kardeşliği de ekleyerek üçleme haline dönüştüren Maximilien Robespierre’dir. Jakoben siyasetçinin 1790 yılında Kurucu Mecliste yaptığı bir konuşmada üçlemeyi telaffuz etmesiyle birlikte özgürlük-eşitlik-kardeşlik sloganı kamu binalarının cephelerinde yerini alır (Balmary, 2019). Ne var ki, sloganın kamusal bir kabul görmesi geçici bir durumdur. Üçlemenin ve dolayısıyla kardeşliğin Fransız kamu hukukunda bir anayasal ilke olarak kabul edilmesi için 1848’e kadar beklemek gerekecektir.

Robespierre’in 1790’da Kurucu Meclis’te dile getirdiği kardeşlik, devrim ülküsüne inanan ve bu yolda çaba gösterenlerin kardeşliğidir (David, 1987). Ne var ki, tam da bu içeriği nedeniyle kardeşlik kısa sürede salt jakobenlerin kardeşliği anlamında kullanılmaya başlayacak ve bu da sonuçta kardeşliğin Terör dönemiyle özdeşleştirilmesine yol açacaktır. I. Cumhuriyet sonrasındaki Direktuar (Directoire), Konsüllük (Consulat), I. İmparatorluk ve Restorasyon dönemlerinde üçleme kamusal terminolojiden silinir. 1848 devrimiyle birlikte yeniden kamusal alanda boy gösteren özgürlük-eşitlik-kardeşlik sloganı, II. Cumhuriyet’in ilanı sonrasında “cumhuriyetin ilkesi” konumuna yükselir. III. Cumhuriyet anayasasında dayanışma ifadesine yer verilmesiyle bir kez daha kamusal terminolojiden kaybolan kardeşlik, IV. ve V. Cumhuriyet anayasalarında özgürlük ve eşitlikle yan yana anayasal bir ilke olarak ifadesini bulacaktır.

Fransız II. Cumhuriyetinin özgürlük-eşitlik-kardeşlik sloganını benimsemesi, kardeşliğin farklı anlamlarını bir araya getiren bir yorum sonucunda mümkün olmuştur (Balmary, 2019). Cumhuriyetçilerin kardeşlik sloganını bir yanda sosyalistler diğer yanda ise Katolik sağcılar kendi meşreplerince, emekçilerin ya da dindaşların kardeşliği olarak algılayıp sahipleneceklerdir. Fransa siyasi tarihinin daha sonraki dönemlerinde devrim – karşı devrim gelgitleri arasında özgürlük-eşitlik-kardeşlik üçlemesi arada kamusal terminolojiden kaybolsa da her seferinde yeniden ortaya çıkarak devamlılığını sürdürecek ve 1946’dan itibaren kesintisiz olarak anayasal bir ilke olarak karşımıza çıkacaktır.

Üçlemenin bir cumhuriyet ilkesi olarak Fransa kamu hukuku terminolojisinde yer etmesinin öyküsü aynı zamanda kardeşliğin özgürlük ve eşitliğin karşıt kutbu olarak değil, tamamlayıcısı olarak kabul edilişinin de öyküsüdür (Baggio, 2013). Devrim öncesi dönemde kardeşlik iki nedenle özgürlük ve eşitlikten ayrı tutulur. Birincisi, o dönemde kardeşlik esas olarak dini bir vurguya sahip olduğu için, devrimin değil devrim karşıtlarının sahiplenmesine daha uygun bir konumdadır. Yani, özgürlük ve eşitliği devrimciler sahiplenirken, kardeşliği devrim karşıtları benimsemektedir. 1790’larda kardeşlik sloganının Terör Dönemiyle özdeşleştirilmesi de onun tüm devrimci güçler tarafından benimsenmesine engel olur. Ancak, 1848 devrimleriyle birlikte bu eşik aşılır ve kardeşlik de özgürlük ve eşitliğin yanında yerini alır.

Üçlemenin bir araya gelmesinin gecikmesine yol açan ikinci neden, özgürlük ve eşitlik kavramlarını modern siyasi kavram setine katan ve içeriğini belirleyen liberal düşünce taraftarlarının bireyci temele dayanmaları ve bu nedenle dayanışmayı, dolayısıyla kolektif olanı işaret eden kardeşlik vurgusuna uzak durmalarıdır (McWilliams, 1973). Ancak, 1848 devrimleriyle birlikte sosyal hakların da temel hak ve özgürlükler manzumesine girmesiyle birlikte, özgürlük ve eşitlik dayanışmayı yani kardeşliği içerir hale gelir. 1848 devrimleri sonrasında özgürlük ve eşitliği soyut birey düzleminde değil, somut sosyal ilişkiler bağlamında düşünmeye başlamak gerekecektir. Sonuçta sosyal hakların demokratik bir rejim açısından, en azından kuramsal olarak vazgeçilmez önemde olduğu genel kabul görür. Nitekim, tamamen bireyselci bir temelden hareket eden John Rawls gibi önemli bir düşünür, *Adalet Kuramı*nda ortaya attığı fark ilkesiyle (*difference principle*) sosyal konumları nedeniyle dezavantajlı olanların yararına olacak eşitsizlikleri meşru sayarken, bu düşüncesini kardeşliğe atıf yaparak temellendirecektir (Rawls, 1999: 90). Rawls’un adalet kuramında ortaya attığı iki ilke, özgürlük, eşitlik ve kardeşlik üçlemesini bir bütünlük oluşturacak şekilde karşılar ve bu kurgu içinde fark ilkesi kardeşlik temelinde toplumsal dayanışmayı sağlayan unsur olarak karşımıza çıkar (Munoz-Dardé, 2018).

Sosyal hakların 2. kuşak haklar olarak belirmesinden yaklaşık bir yüzyıl sonra dayanışma hakları olarak da adlandırılan 3. Kuşak haklar ortaya çıkacak (Alston, 1982) ve böylece özgürlük – eşitlik – kardeşlik üçlemesi daha sıkı biçime birbirine bağlanacaktır. Bu tabloya Evrensel İnsan Hakları Beyannamesinin 1. maddesinde yer alan, insanların birbirlerine “kardeşlik anlayışıyla” yaklaşmaları ifadesi de eklendiğinde, haklar ve özgürlükle dayanışma ve kardeşliğin birbirine zıt değil aynı saflarda yer aldığının tescillendiği söylenebilir (Perry, 2014). Sonuç olarak, özgürlük ve eşitliğin kardeşlikle buluşması 1789 Devrimiyle değil, 1848 Devrimleriyle gerçekleşecektir. Bireysel özgürlüğün ve bireyler arası eşitliğin toplumsal bağlamda dayanışma ve kardeşlikle bütünleşmedikçe eksik kalacağı anlayışının yer etmesiyle birlikte, üçleme demokratik cumhuriyetin düşünsel altyapısına dahil olacaktır (Scholz, 2014). Ancak, resmi tamamlamak için kardeşliğin kimlerin kardeşliği olduğu, kardeşler kümesine kimlerin dahil edilip kimlerin dışarıda bırakıldığı konusu da netleştirilmelidir.

**“Kimler Kardeştir” Sorusunun Farklı Yanıtları**

Kardeşliğin Fransız Devrimi sonrasında siyasi terminolojide yer ediş öyküsünü ele alırken, kardeşlik *kimlerin* kardeşliğidir, sorusuna tarih boyunca verilen farklı yanıtlara değinmek kaçınılmazdır. Daha başka bir ifadeyle, “kardeşler” teriminin hangi insan grubunu kapsadığına ilişkin anlayışın zaman içinde geçirdiği dönüşüm, kardeşliğin siyasal ve hukuki düzlemde ne şekilde kabul gördüğüyle yakından ilişkilidir. Tabii burada akla ilk gelen soru konunun toplumsal cinsiyet boyutuna ilişkin olacaktır: kardeşlerden kasıt erkek kardeşler midir, yoksa kardeşler kümesine kadınlar da dahil midir? Bu nokta çok önemli olmakla birlikte, konuyu siyasi iktidarın erilliği perspektifini içeren geniş bir açıdan ele almayı gerektirdiği için, bu bildirinin sınırlarını aşan niteliktedir. Bu bildiride konu, kardeşlik teriminin ifade ettiği dayanışma ilişkisinin tikel bir bağlamda mı yoksa tümel olarak mı belirlendiğinin sorgulanmasıyla sınırlı olarak işlenecektir. Kardeşliğin modern siyasi anlamında salt “bizden olanlar” arasındaki dayanışmayı aşıp aşmadığı, “biz” kümesinin “ötekiler (bizden olmayanlar)” kümesindekilerle dayanışmasını da kapsayıp kapsamadığı sorgulanacaktır.

Antik Yunan felsefesinde kardeşlik toplumsal yaşamın zorunlu kıldığı bir bağ olarak kabul edilir. Yaşamın bizzat kendisi de bir “kardeşlikler sıradüzeni (hiyerarşisi)” olarak algılanır: kan bağından kaynaklanan kardeşlik aynı toplumsal amaca yönelmişlerin arasındaki toplumsal kardeşliğe kıyasla daha güçlüdür. Toplumsal hayatta amaç birlikteliği içinde olanların kardeşliği ise aynı siyasi birimin (site) yurttaşı olmaktan kaynaklanan kardeşliğe kıyasla daha üstündür (Gonthier, 2000). Tek tanrılı dinlerin belirmesiyle şekillenen toplumsal hayatta ise kardeşlik aynı dine mensup olanların arasındaki bağ olarak anlaşılacaktır. Batı düşüncesinde bu, esas olarak, Hıristiyan dinine mensup olanların kardeşliği olarak kurgulanır (Mardones & Marinovic, 2016). İslam dünyasında Müslümanların kardeşliği düşüncesi ise doğrudan Kur’an’a dayanır. Hucurat suresinin onuncu ayeti “uhuvvet (kardeşlik) ayeti” olarak da anılır ve “bütün mü'minler kardeştir” ifadesine yer verir.

Buradan da görüleceği üzere, Fransız Devrimi öncesinde gerek Batı gerek Doğu düşüncesinde kardeşlik *aynı* olanların, birbiriyle aynı özellikleri taşıyanların kardeşliğidir. İbn-i Haldun’un terminolojiyle ifade etmek gerekirse, Fransız Devrimi öncesinde kardeşlik hem soy asabiyetini hem de neden asabiyeti kapsayan ama bunların ötesine de geçmeyen bir dayanışma ilişkisini işaret eder. *Farklı* olanların, birbirine benzemeyenlerin kardeşliği henüz gündemde değildir. Pekâlâ, Fransız Devrimiyle açılan yeni dönemde soy ve neden asabiyetini aşan biçimde farklı olanların kardeşliği gündeme gelecek midir (Şenol, 2010)?

Tarihsel gelişmelerden bağımsız, soyut bir düzlemde bakıldığında, Fransız Devrimiyle kardeşliğin evrensel (tümel) bir içerikle, tüm insanların kardeşliği olarak benimsenmesinin önünün açıldığı düşünülebilir. Bu soyut değerlendirmeyi destekleyen iki olgu vardır: Devrimin tarif ettiği siyasi toplumun sınırlarını belirleyen ölçüt ve kardeşliğin bir siyasi ilke olarak tanımlanmış olması. Kuramsal düzeyde bu iki olgu birbirine bağlandığında, kardeşlik ilkesini tümel bir içeriğe kavuşturacak sinerji ortaya çıkar. İzleyen paragraflarda önce bu kuramsal içerik açıklanacak ardından kuramsal olanın somut tarihi olgularla ne derece örtüştüğü tartışılacaktır.

Fransız Devrimiyle birlikte, siyasi iktidarın meşruiyet kaynağı olarak egemenlik *millet* olarak adlandırılan bir soyut varlığa devredilir. Devrimin ideologlarından Sieyès’in (1989) tanımladığı biçimiyle millet, ayrıcalıkları reddederek içine dahil olma iradesini gösteren herkesi kapsar. Bu içeriğiyle millet dışlayıcı değil kapsayıcı bir kavramdır, yani tümeldir (Erözden, 2013). Aydınlanma felsefesinin evrenselci mirasının etkisi Devrim düşüncesinin siyasi toplum tahayyülünde de kendisini göstermiştir. 17. yüzyılın sonundan itibaren aydınlanma düşünürlerinin eserlerinde millet ve vatan kavramları özgürlükle eşanlamlı bir içeriğe sahip olur: Ansiklopedinin 1765 yılında kaleme alınan vatan maddesinde “özgürlüğün bulunmadığı yer vatan değildir” ifadesi yer alır. Kısacası, Devrimin en başında özgürlük ilkesine inanan ve eşitliği benimseyen herkesi kapsayan tümel bir millet anlayışı geçerlidir. Kardeşlik de bir siyasi ilke olarak ifade edildiğinde, tümel bir anlayışta bir araya gelen özgür ve eşit yurttaşların birlikteliğini sağlayan bağ haline gelir (Satıcı, 2010).

Ne var ki, yukarıda tanımlanan kuramsal çerçevede var olan tümel içerik uygulamada kısa sürede tikel bir yöne evrilir ve tıpkı siyasi toplumun çerçevesi gibi kardeşliğin ifade ettiği dayanışma da içe dönük, sınırlayıcı biçimde tanımlanan bir “biz” düşüncesini referans alır. Tümel içeriğiyle millet kavramı herhangi bir önceden verilmiş (etnik köken, anadil, vb.) özelliğe bağlı olarak değil, özgürlük ve eşitlik ülküsüne bağlılık üzerinden tanımlanır. Bu şekliyle millet kelimesinin önüne onu tikel hale getirecek herhangi bir sıfat eklenmez. Ama bu düşünce tarzı Devrimin hemen sonrasında terk edilecek, özgürlüğün ve eşitliğin vatanı Fransa, o vatanda yaşayan vatandaşlara da Fransız milleti denilecek, kavram tikel hale dönüşecektir. Tıpkı kardeşlik gibi. Yukarıda da belirtildiği üzere, Robespierre’in kardeşlik vurgusu Fransız devrimcilerine yöneliktir. Herhangi bir evrensel yönü yoktur, bilakis iki kez tikeldir: kardeşler kitlesine dahil olabilmek için hem Fransız hem de devrimci olmak gerekir. Zaten, uygulamada da salt jakobenlerin kardeşliği olarak algılanır.

Oysa doğası gereği evrensel olan özgürlük ve eşitlikle bütünleşebilmek için kardeşliğin de tümel olarak tanımlanması bir gerekliliktir. Bu gereklilik, kısmen de olsa, kardeşliğin siyasi terminolojide geri dönülmez biçimde yer etmesinden yaklaşık bir yüzyıl sonra yerine gelecektir. 1848 Devrimleriyle kamusal bir ilke olarak üçlemede yerini bulan kardeşlik, grup içi dayanışmayı ifade eder. Kardeşler kümesinin sınırı tikel içerikle anlaşılan milletin sınırlarını aşmaz. Ne var ki, 20. Yüzyılın ikinci yarısında, sömürgeciliğin en azından siyasi düzlemde tasfiyesi sürecinde tanımlanan üçüncü kuşak hakların ortaya çıkmasıyla birlikte kardeşliğin de özgürlük ve eşitlik gibi tümel, evrensel bir içerikle anlaşılmasına giden yönde bir adım atılmış olur. Dayanışma hakları olarak da adlandırılan üçüncü kuşak hakların öznesi kolektiftir (Alston, 1982) ya da başka bir deyişle, dayanışma hakları halkların haklarıdır. Bu hakların içinde listelenen “herkesin insanlığın ortak mal varlığından yararlanma hakkı” ise, kolektif olanla bireysel olan arasındaki bağlantıyı kurar. Böylece, bir yandan halkların kardeşliğinden söz edilmeye başlanırken, bir yandan da bireylerin kimlik tanımlamalarının sınırlayıcı etkisinden ötede evrensel kardeşliği gündeme gelecektir. Evrensel bir kardeşliği düşünmeye kapı aralayan halkların kardeşliği formülü bazıları için öyle caziptir ki, Rawls’un formüle ettiği biçimiyle “kardeşlik hakkını”, Rawls’un kesin karşı çıkmasına rağmen, salt yurttaşlar arasında değil halklar arasında geçerli bir hak olarak yorumlayanlar eksik olmayacaktır(Schwarzenbach, 2011).

**Yargı Kararlarında Kardeşlik**

Önceki başlıklarda kardeşliğin bir modern siyasi kavrama dönüşmesinin ve salt tikel bir içerikten sıyrılarak tümele de temas eden bir yöne evrilmesinin öyküsü anlatıldı. Bu aynı zamanda kardeşliğin pozitif hukuka etkisi olan bir ilke haline dönüşmesinin öyküsü olarak da okunabilir. Yukarıda değinildiği üzere, kardeşlik terimi esas olarak dayanışmaya dayalı bir birliktelik olarak anlaşılıyor. Dayanışmanın kardeşlik formülasyonu altında özgürlük ve eşitlik paralelinde bir siyasi ilke olarak belirmesinden sonra, bunun hukuki karşılığını ilk olarak sosyal haklara ilişkin anayasal ve yasal düzenlemelerde buluyoruz. Bu düzeyde kardeşliğin tikel içerikle karşımıza çıktığını, sadece grup içi, yani aynı siyasi bütüne dahil olanlar arasında dayanışmayı işaret eder şekilde anlaşıldığını söyleyebiliriz. Kardeşliğin “sınır aşan” şekilde tümel bir içerikle anlaşılan halinin hukuki ifadesini ise dayanışma hakları olarak da adlandırılan üçüncü kuşak haklarda buluyoruz. Bu noktada akla, kardeşlik ilkesinin izlemiş olduğu bu rotayı yargı kararlarını kerteriz alarak da çizmek mümkün olur mu, sorusu geliyor. Öncelikle belirtmek gerekli ki, kardeşlik ilkesine referansla oluşturulan yargı kararlarının sayısı, özellikle eşitlik ve özgürlük kavramlarına dayalı olarak verilen kararlarla kıyaslandığında son derece düşük. Bunun başlıca nedeni, giriş bölümünde belirtildiği gibi, kardeşlik ilkesini açıkça zikreden anayasal metinlerin sayıca az olması. Öte yandan, bir ikinci neden olarak, kardeşlik ilkesinin somut hukuki formülasyonu olarak görebileceğimiz sosyal haklara ve dayanışma haklarına içkin bir özellikten söz edebiliriz. Bu hak kategorileri, özellikle de dayanışma hakları, nitelikleri itibarıyla esas olarak siyasi iktidar tarafından bir olumlu edimle hayata geçirilebilir haklar olduğu için, bunlara ilişkin talepleri yargı kanalıyla ileri sürebilme imkanları sınırlı kalıyor.

Kardeşlik ilkesinin, köken olarak “Fransız” olması nedeniyle, Fransa yargı organlarının kararlarında, en azından arada sırada dayanak yapılan bir ilke olmasını bekleyebiliriz. Ne var ki, durum tam olarak böyle değil. Fransa’da alt derece mahkemelerinin kararlarında kardeşlik ilkesinin ne ölçüde dayanak yapıldığına ilişkin bir araştırma mevcut değil. Literatürdeki bu boşluğun, bu içerikteki kararların mevcut olmadığı şeklinde yorumlanması pekâlâ mümkün. Bu yargıyı destekleyen en önemli olgu, Fransa Anayasa Konseyi’nin kardeşlik ilkesinin anayasal değerini tespit eden ilk kararını ilk kez 2018 yılında vermiş olmasıdır. Dolayısıyla, izleyen paragrafta ele alınan bu kararın öncesinde Fransa’da alt derece mahkemelerinin kardeşlik ilkesine dayanarak karar üretmiş olmaları çok düşük ihtimaldir.

Fransız Anayasa Konseyi 6 Temmuz 2018 tarihli, 2018-717/718 sayılı kararında (Conseil constitutionnel, 2018) kardeşliğin anayasal bir ilke olduğunu ifade ederken, bu ilkeden bir de “özgürlük” üretecektir: bir başkasına, tamamen insancıl bir amaca dayanarak, ülkede bulunma halinin yasal olup olmadığını dikkate almak zorunda olmadan yardım etme özgürlüğü (par. 8). Önüne gelen olayda Anayasa Konseyi, yabancıların Fransa’ya girişi ve Fransa’da ikametlerini düzenleyen yasada Fransa’da yasadışı bulunan yabancılara yardım edenler için öngörülen cezai düzenlemeleri kısmen anayasaya aykırı bulmuştur. Bu kararını kardeşlik ilkesinden türeyen *insani amaçla yardım etme özgürlüğü* üzerine inşa eden Anayasa Konseyi, yine aynı kararında bu özgürlüğün kamu makamlarının yabancıların ülkeye girişini ve ülkede bulunmasını düzenleme yetkisini ortadan kaldırmadığını, söz konusu özgürlüğün kullanılması ve kamu düzenin korunması gerekliliği arasındaki dengenin sağlanmasının devletin yükümlülüğü olduğuna hükmetmiştir. Kardeşliği, tıpkı özgürlük gibi, kamu düzeninin korunması amacıyla sınırlandırılabilir bir ilke olarak konumlandıran bu karar, yenilikçi yönü itibarıyla olumlu (Balmary, 2019), sınırlı içeriği ve etkisi nedeniyle olumsuz değerlendirmelere konu olacaktır (Gilbert & Keane, 2016). Anayasa Konseyinin kardeşlik ilkesinden hareketle *insani amaçla yardım etme özgürlüğü* olarak adlandırılabilecek bir hak alanı tanımasının ardında göçmenlerle dayanışma gösteren yurttaşlar kaynaklı bir hak aktivizmi olduğu gerçeğini gözden kaçırmayan yorumlarda ise Faucault’cu anlamda bir direniş ve hak pratiğinin dayanışmacı bir karakterde belirmiş olması vurgulanacaktır (Sferco, 2019).

Hindistan Yüksek Mahkemesi kardeşlik ilkesini kararlarında görece daha sık kullanan bir yargı organı olarak sivrilir. Hindistan anayasasında kardeşlik ilkesi ana metne dahil bir hükümle değil, başlangıç kısmında düzenlenir. Buna göre kardeşlik, adalet, özgürlük ve eşitliğe eşdeğer bir ilkedir ve “birey onuru ile ulusun birliği ve bütünlüğünü sağlar”. Fransa’da kardeşlik ilkesi açık bir anayasa hükmü olarak düzenlenmiş olmasına rağmen, Anayasa Konseyi tarafından azınlıklar kimliklerinin tanınmasına imkân veren ve bunları dayanışma ilkesi içinde siyasi bir bütün oluşturacak şekilde bir araya getiren bir içerikle yorumlanmamıştır (Gilbert & Keane, 2016). Buna karşılık, kastlar, farklı dinlere mensup sosyal gruplar, farklı ulusal ve etnik kimlikler gibi çok unsurlu bir çeşitlilik içindeki Hindistan toplum yapısı nedeniyle Hindistan Yüksek Mahkemesini kardeşlik ilkesini ulusal birlikteliği vurgulamak amacıyla kullanmaya yönelecektir (Robinson, 2015). 1990’ların başından itibaren bazı kararlarında kardeşlik ilkesine atıf yapmaya başlayan Mahkeme, 1994 yılında verdiği *S. R. Bommai v. Union of India* kararıyla bu yolda önemli bir adım atar. Esas olarak federe birimlerle federal otorite arasındaki ilişkilere ve yetkilere ilişkin bu kararda Mahkeme, sekülarizme aykırı hareket eden federe birimlerin görevden alınmasının mümkün olduğunu beyan ederken kardeşlik ilkesine atıf yapacaktır. Mahkeme, farklı dinlere mensup bireylerden oluşan bir toplumun kardeşlik içinde bir arada yaşaması için sekülarizmin bir zorunluluk olduğunu ifade ederek, anayasada açıkça düzenlenmeyen sekülarizmi kardeşlikten hareketle anayasal düzene dahil edecektir. Hindistan Yüksek Mahkemesinin bu eğilimi günümüzde halen devam ediyor. Mahkemenin yakın tarihli kararlarında da sekülarizmin kardeşlik ilkesi üzerinden bir kamusal zorunluluk olarak tanınması söz konusu (Mishra, 2023).

**Sonuç Yerine: Türkiye’de Cumhuriyet ve Kardeşlik**

Bir siyasi ilke olarak kardeşlik Osmanlı siyasi modernleşme tarihi içinde ilk ve son olarak II. Meşrutiyette karşımıza çıkar. Giriş başlığında da belirtildiği gibi kardeşlik, II. Meşrutiyeti gerçekleştiren kadrolar tarafından özgürlük, eşitlik ve adalet ile birlikte slogan olarak benimsenecektir. Öyle ki, dört unsurlu bu sloganı II. Meşrutiyetin siyasal programının bir özeti olarak görmek de mümkündür (Bahçeci, 2023: 57). II. Meşrutiyeti yaratan fikir akımlarının ve siyasi kadroların daha sonra cumhuriyet döneminde de etkili olmalarından hareketle, kardeşliğin yeni ulus-devletin kurulmasından sonra da benimsenmeye devam etmesi beklenir. Oysa, bilindiği üzere, kardeşlik cumhuriyet döneminde kamu hukuku terminolojisinde hiç telaffuz edilmeyecektir. 1961 Anayasasının başlangıcında, 1982 Anayasasının ise 2. maddesinde yer alan “milli dayanışma” terimini de kardeşliğin farklı biçimde ifade edilmesi olarak değerlendirmek mümkün değildir. Dolayısıyla, Cumhuriyetin II. Meşrutiyetten kardeşliği miras aldığını iddia edemeyiz.

Kardeşlik neden II. Meşrutiyetten öteye geçememiş, Cumhuriyete erişememiştir? Bu sorunun yanıtı, kanımca, kardeşlik ilkesini destekleyen politikaların daha II. Meşrutiyet döneminde bir kenara bırakılmış olmasında yatıyor. II. Meşrutiyette kardeşlik Osmanlı toplumun oluşturan dini ve etnik grupların arasındaki birliğin yapıtaşı olarak kurgulanır (Bahçeci, 2003: 90 vd.). Ancak, aynı dönemde bu kardeşliği tehdit eden düşünsel ve olgusal unsurlar da bol miktarda mevcuttur. Bu unsurların başında, Tanzimatla başlayan hukuk reformlarına rağmen süregitmekte olan çok hukuklu yapı, dini aidiyet üzerinden bölünmüş sosyal yaşam ve geç dönem milliyetçilik hareketleri gelir. Bu unsurlar kısa süre içinde kardeşlik söyleminin altını boşaltacak ve tıpkı özgürlük, eşitlik ve adalet gibi rafa kalkması sonucunu doğuracaktır. Nitekim Bahçeci (2023) dört farklı alandaki (vatandaşlık hak ve yükümlülükleri, örgütlenme özgürlüğü, resmi dil ve siyasi temsil) hukuki göstergelerden hareketle yaptığı incelemede, kardeşliğin II. Meşrutiyette neredeyse hiç uygulamaya konulamamış bir ilke olduğunu göstermektedir.

Osmanlı İmparatorluğu’nda erken dönemde, yani 19. Yüzyılın ilk yarısında ortaya çıkan milliyetçilik akımları ulusal devletlerini kurma açısından önemli ölçüde başarılı olurlarken geç dönemde, yani 19 yüzyıl sonu ve 20. Yüzyıl başında ortaya çıkan milliyetçilik akımlarından aynı hedefi tutturan sadece Türk milliyetçiliğidir. 1920’de oluşturulan TBMM yönetimini 1923 yılında Cumhuriyet formunda bir bağımsız devlet olarak tescil eden Türk milliyetçiliğinin millet tahayyülünde hangi unsurların baskın olduğu ve bu çerçevede kardeşliğe ne ölçüde yer verildiği incelendiğinde ortaya biraz karışık ve çelişkili bir tablo çıkar. Bu tablo, laiklik ve milli kimlik parametreleri üzerinden iki paralel düzlemde incelenebilir.

Cumhuriyeti kuran kadroların benimsediği modernleşme hedefi çerçevesinde siyasal ve sosyal hayatın şekillendirilmesi açısından laiklik kamusal alanda gitgide önem kazanan bir yere yerleşir. Teorik düzlemde bakıldığında bu gelişme, siyasi toplumun tüm dini kimliklere eşit mesafede kalması ve bu yolla farklı dinlere mensup bireylerden oluşan bir toplum yapısının dayanışma içinde birlikteliğinin, yani kardeşliğinin sağlanması açısından olumludur. Ne var ki, laikliğin bir anayasal ilke olarak tanınmasına giden süreçte varlığı ısrarla korunan ve yüzyıllık süreçte gitgide güçlenen Diyanet İşleri Başkanlığı kurumunun varlığı, laiklikten hedeflenenin devleti dinden uzaklaştırmak değil, dini devlet kontrolüne alarak üstten modernleşme sürecine dayanak sağlamak olduğunu ortaya koyacaktır. Bu yargıyı destekleyen bir diğer olgu, cumhuriyeti kuran kadroların millet tahayyülünde din unsurunun, örtük de olsa, merkezi bir rol oynamasıdır. Mübadele anlaşmalarında milli aidiyetin belirlenmesinde kullanılan ölçütten, 1924 Anayasasının vatandaşlığı düzenleyen 88. maddesinin kabulü sırasında TBMM’de yapılan görüşmelerin içeriğine kadar birçok gösterge, gayrimüslimlerin millet çerçevesi dışında bırakıldığını ortaya koyar. Sünni Hanefi Müslümanlığın milli kimliğin çerçevesini belirlemedeki örtük yerinin yanına etnik Türk kimliğinin milli kimliği tanımlamada açık referans haline dönüştürülmesi de eklendiğinde, milli olanın sınırları daha da daralır. Hukuki düzlemde bu, tümel anlamda kardeşlik vurgusuna kapıları büyük ölçüde kapatan, olsa olsa daralmış sınırları içinde tikel bir “milli dayanışma” kurgulayabilen bir anlayış olarak ifadesini bulur.

Türkiye Cumhuriyeti’nin birinci yüzyılı tamamlanırken, yukarıda tarif edilen tikel bakıştan türeyen bir Türk-İslam sentezinin siyasi-hukuki platformda yerini gitgide pekiştirmesine tanık oluyoruz. Toplumsal kırılma hatlarına sürekli gerilim yükleyen bu süreci geri döndürmenin yolu, farklı unsurlara kamusal ölçekte bir aradalık imkânı sağlayan tümel içerikli bir kardeşlik anlayışını benimsemekten geçiyor.
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