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**GİRİŞ**

Bir suç ile yaptırıma bağlanan suç örgütüyle ilişkilenme hali, belirli fiillere dayanır ve belirli bir eşiği gerektirir. Dolayısıyla bir cürmi organizasyon ile ceza hukuku uyarınca cezalandırılan ilişkilenme biçimi, fiile dayanmalıdır ve cezai bir haksızlık teşkil etmek zorundadır[[2]](#footnote-2). Aksi yöndeki bir kabul, Anayasa’nın 38. maddesi gereğince anayasal bir gereklilik olan fiil ceza hukuku ilkesine aykırı bir cezalandırma anlamını taşıyacaktır. Keza bir suç ve elbette terör örgütüyle ceza hukukunun aradığı ilişkilenme düzeyine ulaşmayan ya da suç olarak kabul edilen ilişkilenme biçimlerinden birine uymayan ve fakat diğer yaptırımları müstelzim ilişkilenme biçimleri de olabilir. Tam da bu evrede Türk hukukundan **“irtibatlı ya da iltisaklı olma”,** Alman hukukundan ise **“Yandaş (Mitläufer)” ya da “Aklanan (Entlastete)”** kavramları akla gelmektedir.

Bildirimizde irtibatlı ya da iltisaklı olma biçimindeki örgütle ilişkilenme hallerinin varlığına mündemiç ve uygulamaları bakımından ortaya çıkan problemler, mukayeseli hukuk verilerinden de yararlanılarak değerlendirilecektir. Bilhassa anılan ilişkilenme biçimlerinin belirsizliği, hukuk sistemimize dâhil olmalarına dair temel nedenden bağımsızlaşan bir uygulama alanına sahip olmaları, öngörülen yaptırımların gerekliliği ve orantılılığı inceleme konusu yapılacaktır. Keza bir örgütle yalnızca cezai bir ilişkilenmenin söz konusu olmadığı, örgütle ilişkilenmenin farklı veçheleri olduğu da izah edilecektir.

1. **TÜRK HUKUKUNA GÖRE SUÇ ÖRGÜTÜ İLE İLİŞKİLENME**
2. **Suç Örgütü ile Ceza Hukuku Yaptırımını Müstelzim İlişkilenme**

Organizasyon ya da örgütlenme suçları, cürmi teşekkül ile yalnızca ilişkilenmenin cezalandırıldığı, *“Statü Suçu”* niteliğinde oldukları kabul edilen bir suç kategorisidir[[3]](#footnote-3). Bununla birlikte fiil ceza hukuku ilkesinin kabul edildiği ve dolayısıyla da bir durumda ya da statüde bulunma ile değil bilakis yalnızca fiil nedeniyle ceza sorumluluğunun söz konusu olduğu ceza hukuku sistemlerinde, örgütle ilişkilenmenin cezalandırılan her formu, bir fiile dayanmak zorundadır. Bu çerçevede örgütle ilişkilenmenin temel formu olan üyelik, Yargıtay’ın müstakar içtihadı gereğince ilgilinin *“sürekli, yoğun ve çeşitli faaliyetlerini”* gerektirir. Dolayısıyla bir kişinin örgüt üyesi olduğundan bahsedildiğinde, bu kişi ile örgüt arasında özellikli ve belirli bir ağırlığa ulaşmış bir ilişkiden bahsedilmektedir.

Örgütle üyelik, yöneticilik ve kuruculuk haricinde de cezai yaptırımı müstelzim ilişkilenme halleri mevcuttur. Örgüte finansman sağlamayı da içerecek biçimde geniş anlamda örgüte yardım, örgüt adına suç işleme ve örgüt propagandasını yapma, Türk hukukundaki örgütle ilişkilenmenin suç nevinden kabul edildiği diğer hallerdir.

Örgütle cezai yaptırımı müstelzim ilişkilenme biçimleri de yalnızca kuruculuk, yöneticilik, üyelik, yardım, örgüt adına suç işleme ve propagandadan ibaret olmayabilir. Örneğin Alman hukukunda D.StGB m. 129/5 uyarınca bir örgütün **Elebaşı (Rädelsführer)** ve örgütün içinde olmamakla birlikte örgüt kararları üzerinde önemli ölçüde etki sahibi olan **Arkadaki Kişi (Hintermänner)** nitelikleri, cezayı ağırlaştıran, özelleştirilmiş ilişkilenme formlarıdır. Elebaşı, örgüt içinde esaslı ölçüde önderlik üstlenen ya da fikri veya ekonomik önemli bir ağırlığı olan ve ciddi ölçüde etkide bulunan kişidir; arkadaki kişi ise, elebaşından farklı olarak örgütü içerden değil de dışardan ancak adeta elebaşı gibi belirleyici düzeyde etkiler ya da örgütün yöneticileri veya önemsiz olmayan sayıda üyesi veya destekçisi bakımından belirleyici ölçüde bir etkiye sahiptir[[4]](#footnote-4).

Yukarıdaki örnekle de izah edildiği üzere örgütle ilişkilenme biçimi, örgütün üzerinde kişinin sahip olduğu etkiye göre farklılaşabilir ve böylelikle ceza azaltılabileceği (örneğin aşağıda değineceğimiz D.StGB m. 129a/6 bağlamında Yandaş – Mitläufer) gibi artırılabilir (bir önceki cümlede değinilen elebaşı ve arkadaki kişi gibi) ya da bir ilişkilenme biçimi, ceza hukuku yaptırımı uygulanmaya layık da görülmeyebilir (irtibatlı ya da iltisaklı olma gibi).

1. **Suç Örgütü ile Ceza Hukuku Yaptırımını Gerektirmeyen İlişkilenme**

Örgütle ceza hukuku yaptırımını müstelzim yani cezai haksızlık teşkil ettiği kabul edilen ilişkilenme biçimlerinin yanı sıra cezai haksızlık içermeyen ilişkilenme biçimleri de söz konusu olabilir. Örneğin örgüte, örgütün amaçlarına ya da eylemlerine yalnızca sempati göstermek, ne üyelik ne yardım ne de örgütün gelecekte işleyeceği suçlara iştirak olarak kabul edilebilir[[5]](#footnote-5).

Zikredilen tezimize ilişkin meşhur ve bildirimizin de esasını teşkil eden cürmi organizasyon ile iltisaklı veya irtibatlı olmayı örnek olarak ifade edebiliriz. Anayasa Mahkemesine göre irtibatlı ya da iltisaklı olmak, ilgilinin “*cezai sorumluluğun bulunup bulunmadığından bağımsız olarak”* değerlendirilir[[6]](#footnote-6) ve terör örgütleriyle irtibatlı ya da iltisaklı olduğu değerlendirilen kişiler, bir örgütle suç teşkil eden ilişkilenmeye bağlı olarak dar anlamda (adli) cezai yaptırıma değil bilakis bir mesleğe kabul edilmeme, meslekten çıkarma, belirli bir unvanın ya da belgenin iptal edilmesi gibi yaptırımlara maruz kalmaktadır. Bu çerçevede örgütüle irtibatlı ya da iltisaklı bir kişi, örgütle suç olarak kabul edilen ağırlıkta ya da türde bir ilişkilenme biçiminde değildir ve fakat irtibatlı ya da iltisaklı kişinin örgütle ilişkilenme biçimi, ceza hukuku haricindeki yaptırımları müstelzimdir.

Ulaştığımız ve bildirimizin de esasını oluşturan cürmi organizasyonla ceza hukuku yaptırımını müstelzim olan ve olmayan türde ilişkilenme biçimleri arasındaki ayrım, esasen uygulamada da (bizim adlandırdığımız biçimde adlandırılmasa da ve sistemleştirilmese de) söz konusu olmaktadır. Bilhassa Yargıtay’ın Fethullahçı Terör Örgütü/Paralel Devlet Yapılanması (FETÖ/PDY) yargılamalarında anılan örgütle ilişkilenme biçimlerini tabakalara ayırması, bahsettiğimiz ayrıma uygun bir örnektir. Zira **Yargıtay Ceza Genel Kurulunun** **E. 2017/16-956, K. 2017/370 sayılı ve 26.09.2017 tarihli kararına[[7]](#footnote-7) göre** FETÖ/PDY, 7 tabakadan müteşekkildir ve üçüncü tabakadan itibaren örgütte yer alan kişiler bakımından örgütün amacının bilindiği kabul edilmektedir[[8]](#footnote-8). Birinci ve ikinci tabakalarda yer alan kişiler bakımından ise hata hükümlerinin uygulanmasının gerekip gerekmediği bilhassa önem arz etmektedir.

Yargıtay’ın kabulü çerçevesinde bilhassa birinci tabaka dikkat çekicidir. Çünkü bu tabakadaki kişilerin “*örgüte iman ve gönül bağı ile bağlı oldukları, fiili ve maddi destek sağladıkları”* kabul edilse de bu kişilerden pek çoğunun *“örgütün hiyerarşik yapısına dâhil olmayan bilinçli veya bilinçsiz hizmet ettirilen kesim”* olduğu ifade edilmektedir. Bu tabakadaki kişiler, örgütün hiyerarşik yapısına dâhil değillerse, örgüt üyesi olarak kabul edilemezler. Ancak Yargıtay, bu tabakadaki kişilerden kimilerinin örgüte *“bilinçli olarak hizmet ettirildiği”* kanaatindedir. Bilinçli olarak örgüte hizmet eden kişiler bakımından ise örgüte yardım biçiminde cezai ilişkilenme halinden söz edilebilir ve fakat örgüte yardımın tipikliğini sağlamayan, söz gelimi doğrudan kast ile gerçekleştirilmeyen yardım halleri[[9]](#footnote-9), örgütle cezalandırılmayan bir ilişkilenme biçimi olarak kabul edilmek zorundadır. O halde Yargıtay’ın FETÖ/PDY bağlamında tabakalaşmaya dair içtihadı, örgütle cezai müstelzim olan ve olmayan ilişkilenme biçimlerinin var olduğunun uygulamada da kabul edildiğine dair bir örnek olarak zikredilebilir.

Bir diğer örnek olarak örgüt adına suç işleme suçları zikredilebilir. AYM’nin Hamit Yakut[[10]](#footnote-10) kararında TCK m. 220/6 hükmünün kanunilik testini geçemediğine karar verilmişti ve keyfiyet TBMM’ye bildirilmişse de suç tipinde bir değişiklik yapılmamıştı. Ardından AYM tarafından TCK m. 220/6 iptal edildi[[11]](#footnote-11). Ancak örgüt adına suç işleme suçunun serüveni burada son bulmadı; 7499 sayılı Kanun ile birlikte bir kez daha TCK m. 220/6 hükmünde ve ayrıca TCK m. 314/3 hükmünde örgüt adına suç işleme suçları (artık birden fazla olduğundan çoğul olarak kullanmak daha doğru olacaktır) düzenlendi. AYM iptal kararı incelendiğinde, iptale neden olan 3 temel sorundan bahsedilmişti: Örgüt adına suç işleme kavramının belirsizliği, temel hak ve hürriyetleri koruyucu mekanizmaların yokluğunda örgüt adına suç işleme suçunun temel hak ve hürriyetler bakımından caydırıcı etki doğurma potansiyeli ve örgüt üyeliğine dair kıstasların bertaraf edilerek örgüt adına suç işleyen kişinin örgüt üyesi olarak cezalandırılması. AYM kararında aşağıdaki değerlendirmelere yer verilmiştir:

*“31. Belirlilik incelemesi bakımından gözetilmesi gereken bir diğer husus bir kişinin örgüt adına suç işlediğinin kabul edilmesi durumunda örgüte üye olma suçundan cezalandırılmasıdır. İlke olarak kişinin silahlı örgüte üyelikten cezalandırılabilmesi için eylemlerinin sürekliliği, çeşitliliği ve yoğunluğu veya bu özellikler olmasa dahi suçun niteliği ile örgütün amacına ulaşma bakımından ancak örgüt üyeleri tarafından işlenip işlenemeyeceği gözetilmeli; örgütle organik bir bağının bulunduğu ve örgütün hiyerarşik yapısı içinde bilerek ve isteyerek hareket ettiği yeterli bir gerekçeyle gösterilmelidir (örgüt üyeliği yönünden bazı farklarla birlikte bkz. Metin Birdal [GK], B. No: 2014/15440, 22/5/2019, § 67).*

*32. Buna karşın itiraz konusu kural uygulandığında silahlı örgüte üye olma suçu bakımından aranan belirli şartlar, örgüte üye olmayan ancak örgüt adına suç işleyen bir kimse yönünden aranmamakta ve her iki kategorideki kimseler arasında herhangi bir ayrım yapılmaksızın örgüte üye olmayan ancak örgüt adına suç işleyen bir kimse örgüt üyesi olarak cezalandırılmaktadır. Bu itibarla bir kimse silahlı örgütle zayıf da olsa bir şekilde bağlantısı bulunduğu iddia edilen bir suç işlediği gerekçesiyle, örgütle bağlantısı açıkça ortaya konulmaksızın, işlediği suçun yanı sıra gerçek içtima hükümleri uyarınca ayrıca örgüt üyeliğinden de cezalandırılmaktadır. Bu durum, örgüt adına suç işleyen kimsenin örgüt üyelerine göre daha ağır cezalarla karşılaşmasına neden olmaktadır.”*

Yukarıda alıntılan kısımlarla birlikte AYM’nin örgüt adına suç işleme suçuna dair vermiş olduğu iptal kararı bakımından şu hususu vurgulamak gerekir: AYM’nin de isabetle belirttiği üzere, örgüt üyesi ile örgüt adına suç işleyen kişi, örgütle aynı şekilde bir ilişkilenme içerisinde değildir; örgüt adına suç işleyenin örgütle bağlantısı, üyeye göre daha zayıftır ve eğer örgüt adına suç işleyenin üye olarak kabul edilmesini sağlayacak düzeyde örgütle bir bağlantı içerisinde olduğu ek kıstaslar vasıtasıyla kanıtlanamazsa, örgüt adına suç işleyen üye olarak kabul edilip cezalandırılmamalıdır.

 AYM iptal kararından çıkan sonuç, bizim iddia ettiğimiz cürmi organizasyon ile ceza hukuku yaptırımını müstelzim olan ve olmayan ilişkilenme ayrımını teyit etmektedir. Zira örgüt adına suç işleyen kişi de cürmi organizasyon ile ilişki içerisindedir ve fakat bu ilişki, yalnızca suç işleme nedeniyle örgüt üyesinin örgütle kurmuş olduğu ilişki düzeyinde değildir, meğerki tek bir suç işlemenin örgüt üyeliğini temellendirdiği istisnai bir hal mevcut olsun. O halde örgüt adına suç işleyenin gerçekleştirdiği fiil, ya ceza hukuku haksızlığını tasvir etmemektedir ve dolayısıyla ceza hukuku yönünden bu fiil cezasız kalmalıdır ya da belirli ek kıstaslar vasıtasıyla örgüt adına suç işleyenin müstakil bir ceza hukuku haksızlığını gerçekleştirdiği veya cürmi organizasyon ile örgüt üyesi ile eşdeğer düzeyde ilişkilenme içerisinde olduğu kabul edilmelidir[[12]](#footnote-12). O halde cezai haksızlığı temellendiren özelliklerden yoksun bir örgüt adına suç işleme fiili, *de lege ferenda* ceza hukuku müdahalesine muhatap olmamalıdır ve fakat örgüt adına suç işleyen kişinin, örgütle bir şekilde ilişkilendiği de açıktır. Dolayısıyla örgütle her ilişkilenme, kategorik olarak cezai bir haksızlığı tasvir etmez ve ceza hukuku yaptırımına da müstelzim değildir.

*Gunther Arzt,* şantaj mağdurunun cezalandırılabilirliği üzerine yazdığı makalesinde, aşağıda ayrıntısıyla değineceğimiz yandaş kavramını da kullanarak takip eden cümledeki değerlendirmeye yer vermiştir: *“Koruma parasını ödeyen, hukuk devletinin cürmi karşı güçlere karşı savaşında, yalnızca Kaçkın (Überläufer) değildir; aksine kendisini karşı tarafta bir Yandaş (Mitläufer) haline getirmektedir”[[13]](#footnote-13).* Alıntılanan cümleden de kolaylıkla anlaşılacağı üzere *Arzt*, belirli koşullar altında şantaj mağduru olup da ödeme yapan mağdurun cezalandırılabilirliğini kabul etmektedir. Konumuz dışından böylesi bir alıntıyı zikretmemizdeki amaç, *Arzt*’in cümlesine nazire yaparak cürmi organizasyonla cezai olan ve olmayan ilişkilenme biçimleri arasındaki ayrımı ifade etmektir. O halde açıklıkla ifade edebiliriz ki hukuk devletinin cürmi karşı güçlere karşı savaşında, ne kaçkınlar ne de yandaşlar,yalnızca ama yalnızca cezai tipik haksızlığı gerçekleştiren kişiler, cürmi organizasyonla ceza hukuku yaptırımını müstelzim ilişkilenme içerisinde ve ceza hukuku bakımından fail olarak kabul edilebilir.

Netice olarak cürmi bir organizasyon ile her ilişkilenme biçimi, üyelik değildir ve dahası cezayı müstelzim de değildir[[14]](#footnote-14).

1. **Suç Örgütü ile İrtibatlı ya da İltisaklı Olma**
2. **Kavram Belirlenimi Faaliyetinin Başarısızlığı**

Önemli hukuki sonuçlar doğuran ve hukukumuzun son yıllarının en tartışmalı kavramlarından olan *“irtibatlı ya da iltisaklı olma”* bilimsel olarak incelendiğinde, öncelikle kavramdan ne anlaşılması gerektiği izah edilmelidir. Esasen böylesi bir başlangıç, bir kavramın incelenmesinde artık klasikleşen bir yöntemdir. Bununla birlikte başlığı, kavram belirlenimi olarak ifade etmedik; zira *“irtibatlı ya da iltisaklı olma”* kavramının alametifarikası, belirsizliktir.

15 Temmuz 2016 darbe teşebbüsünün ardından ilan edilen Olağanüstü Hal kapsamında Olağanüstü Hal Kanun Hükmü Kararnameleri ile hukukumuza *“terör örgütleriyle iltisaklı veya irtibatlı olmak”* biçiminde yeni bir tür örgütle ilişkilenme biçim(ler)i girmiştir[[15]](#footnote-15). 667 sayılı OHAL KHK’sında esasen farklı nitelikte en geniş anlamda oluşumların sayıldığı ve bunlarla çeşitli ilişkilenme biçimlerine dair düzenlemelere yer verildiği görülmektedir. Söz gelimi 667 sayılı KHK’da, anılan KHK kapsamındaki oluşumlara dair aşağıdaki nitelemelerde bulunduğu gözlemlenmektedir:

* Milli güvenliğe tehdit oluşturduğu tespit edilen Fethullahçı Terör Örgütü (m. 2, fıkra 1),
* Milli güvenliğe tehdit oluşturduğu tespit edilen yapı, oluşum veya gruplara ya da terör örgütler (m. 2, fıkra 3, m. 5 ve m. 8),
* Terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulunca Devletin milli güvenliğine karşı faaliyette bulunduğuna karar verilen yapı, oluşum veya gruplar (m. 3, fıkra 1 ve m. 4, fıkra 1).

667 sayılı KHK’da yukarıda sayılan oluşumlarla ilişkilenme biçimi olarak ise aşağıdakiler sayılmıştır:

* Aidiyet,
* Üyelik,
* Mensubiyet,
* İltisak,
* İrtibat.

Yukarıdaki izahat, OHAL KHK’ları ile ilgili normların hedefinde yer alan oluşumların ve bu oluşumlarla ilişkilenme biçimlerinin yeknesak bir biçimde ifade edilmediğini göstermektedir. Esasen çeşitli yaptırımların farklı oluşumlara tatbik edilmesi söz konusu olabilir ve fakat böylesi bir farklılaştırma yoluna gidiliyorsa, hangi oluşumların kapsama dâhil edildiği belirlenmiş olmalıdır. Örneğin *“milli güvenliğe tehdit oluşturduğu tespit edilen yapı, oluşum veya gruplara ya da terör örgütler”* ile *“terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulunca Devletin milli güvenliğine karşı faaliyette bulunduğuna karar verilen yapı, oluşum veya gruplar”* arasında fark olup olmadığı, herhangi bir tanım eksikliğinde anlaşılamamaktadır.

Daha sorunlu olan hal ise ilişkilenme biçimlerinin muğlaklığıdır. İlk olarak yukarıda sayılan ilişkilenme formlarının sözlük anlamlarına bakıldığında, bu formlarla ilişkili olabilecek kelimeler de dâhil olmak üzere karşımıza aşağıdaki gibi bir manzara çıkmaktadır[[16]](#footnote-16):

Aidiyet: Aitlik

Aitlik: Ait olma durumu

Ait: “İlgilendiren” anlamında kullanılan bir söz; ilişkin, değgin / İlişik

Üyelik: Üye olma durumu

Üye: Herhangi bir topluluğu oluşturan bireylerden her biri; aza

Mensubiyet: Mensupluk

Mensupluk: Bir yerle, bir kimseyle ilgili, ilişkili olma durumu

Mensup: Bir yerle veya bir kimseyle bağlantısı olan, ilişkili, -den olan, -e bağlı (kimse)

İltisak: Bağlantılı olma / Birbirine yapışma, birbirine bitişme / Zararlı yapılarla kurulan örgütsel ilişki veya bağlantı.

İltisaklı: Bağlantılı olan / Birbirine bitişik, yapışık olan (bina, organ vb.) /Birbirine kavuşmuş, ulaşmış olan / Zararlı yapılarla örgütsel ilişkili veya bağlantısı olan (kimse).

İrtibat: Bağlantı

İrtibatlı: Bağlantılı

Anılan ilişkilenme formlarından üyelik, bir cürmi organizasyonun hiyerarşik yapılanmasına sürekli olarak dâhil olmak anlamına gelir ve örgüt ile üye arasında bir organik bağın bulunduğu, bu bağın da özellikle üyenin *“çeşitli, sürekli ve yoğun faaliyetlerine”* dayandığı Yargıtay’ın müstakar içtihatlarında kabul edilmiştir[[17]](#footnote-17). Örgüt üyeliği kavramının belirliliği hususunda AİHM,Selahattin Demirtaş v. Türkiye 2kararında TCK m. 314 hükmünün kanunilik testini geçemediğini belirtse de Yüksel Yalçınkaya v. Türkiyekararında ise Yargıtay içtihadını da dikkate alarak anılan suçun AİHS m. 7 hükmüne aykırı olmadığı sonucuna ulaşmıştır[[18]](#footnote-18). Bugün örgüt üyeliği hususunda ise özellikle TCK m. 220/6 ve 7 ile TCK m. 314/3 hükümleri gereğince örgüte yardımın hukuken, örgüt adına suç işlemenin ise öngördüğü ceza itibarıyla fiilen örgüt üyesi olarak cezalandırılmaları ve ifade açıklamaları vasıtasıyla örgüt üyeliği isnadının temellendirilmeye çalışılması sorunlu hususlardır[[19]](#footnote-19). Bununla birlikte örgüt üyeliği kavramı, en önemlilerini bir önceki soruda belirttiğimiz belirli sorunları bünyesinde taşısa da aşağıda değineceğimize kavramlara nazaran belirlilik şartına uygun olduğu kabul edilebilir; en azından kavramın doktrinde ve içtihatta kabul görmüş bir anlam içeriği mevcut olup bu anlam içeriği ile uyuşmayan uygulamaları, anlam içeriği çerçevesinde test etme ve eleştirme olanağı söz konusudur.

Üyelik kavramının haricinde yukarıda belirtilen diğer kavramlar ise yani aidiyet, mensubiyet, irtibatlı olmak ve iltisaklı olmak bakımından ise belirli bir anlam içeriğinden bahsetmek mümkün görünmemektedir. Bu aşamada özellikle belirtmek gerekir ki günlük hayattaki anlamları itibarıyla birbirlerine yakın kelimelerin farklı anlam içeriklerine sahiplermiş gibi normatif bir düzenlemede kullanılmasını, normun belirsizliği hallerinden bir alt küme olarak kabul etmek gerekir. Zira bu şekilde birbirlerine yakın anlamlı birden çok kelimenin farklı anlam içeriklerine sahiplermiş gibi bir normun içerisinde birlikte kullanımının sonucu, uygulamada karşılaşılan somut davranış ile soyut kavram arasında uyuşma gerekliliğinin göz ardı edilmesidir. Çünkü her nasılsa benzer anlamlara sahip birden çok kelime normda kullanılmıştır, o halde somut olayın, normda belirtilen kavramlardan biri ile *“bir şekilde”* uyuştuğu kabul edilebilmektedir[[20]](#footnote-20). Böylesi bir kabul ve uygulama ise, ceza hukuku özelinde tipiklik düşüncesine, genel olarak da belirlilik ilkesine aykırıdır.

Konumuz çerçevesinde de tam olarak bahsettiğimiz sakınca gerçekleşmektedir. Şöyle ki, aidiyet, mensubiyet ve üyelik bir tarafta irtibatlı olma ile iltisaklı olma öbür tarafta, her iki bahsedilen grup bakımından da grup içinde kullanılan kavramların birbirlerinden ayrımı anlaşılamamaktadır. Örneğin bir örgüte üye olmadan mensup olunup olunamayacağı ya da örgüte ait olmanın üyeliğe göre örgütle ilişkilenme derecesinin farklılık arz edip etmediği belirsizdir.

İrtibatlı olma ile iltisaklı olma bakımından da benzer bir sorun vardır. Anılan kelimelerin sözlük anlamlarında *“bağlantı”* kelimesi öne çıkmaktadır. Bu çerçevede bir örgüt ile irtibatlı olup da iltisaklı olunmayan ya da tam tersi bir halin, hangi koşullarda mevcut olduğu anlaşılamamaktadır. Zaten genel olarak da anılan kavramların kullanım biçimi, *“bir örgütle iltisaklı veya irtibatlı olma”* şeklindedir; dolayısıyla *“iltisaklı veya irtibatlı olma”* şeklinde bir kullanımın kendisi dahi, belirsizdir. “*İltisaklı veya irtibatlı olma”* kavramının ya da bu iki kategoriyi ayrı ayrı değerlendirmek gerekirse her bir kavramın ne anlama geldiği de ayrıca belirsizdir[[21]](#footnote-21).

AYM tarafından iltisaklı veya irtibatlı olmanın anlam içeriğine dair, aşağıdaki şekilde bir yorumda bulunulmuştur[[22]](#footnote-22):

*30. Kuralda terör örgütleriyle irtibatlı veya iltisaklı bulunan kişilerin noterliğe kabul edilemeyecekleri belirtilmekte olup kuralda geçen iltisaklı kavramı kavuşan, bitişen, birleşen; irtibatlı kavramı ise bağlantılı anlamına gelmektedir. Anılan kavramlar genel kavram niteliğinde olmakla birlikte bunların belirsiz ve öngörülemez nitelikte olduğu söylenemez. Bu kavramların hukuki niteliği ve objektif anlamı yargı içtihatlarıyla belirlenebilecek durumdadır.*

*33. Bunun yanı sıra kuralda öngörülen terör örgütleriyle irtibatlı veya iltisaklı olma durumu farklı şekillerde ortaya çıkabileceğinden bunların kanun koyucu tarafından önceden belirlenmesi ve kanunda tek tek sayılması zorunluluğundan da söz edilemez. Zira kanunların genel ve soyut olması; somut olayın özelliğine göre değişebilecek tüm çözümleri kuralın bünyesinde barındırma, bir başka ifadeyle kuralın amaca uygun sonuca ulaştıracak herhangi bir çözümü dışlamasını önleme ihtiyacından kaynaklanmaktadır. Bu itibarla kuralda temel hak ve özgürlüklerin kanunla sınırlanması gerektiğine ilişkin anayasal ilkeye aykırı bir yön bulunmamaktadır.*

AYM’nin ve AYM’nin yorumu çerçevesinde benzer yönde karar veren diğer yargı organlarının[[23]](#footnote-23) zikredilen kabulünü benimsemediğimizi ifade etmek zorundayız. Öncelikle her norm ya da kavram, yorumu gerektirir ve fakat suçta ve cezada kanunilik ilkesinin ya da hak ve özgürlüklerin ancak kanun ile sınırlanması kuralının bir anlam ifade edebilmesi ve yalnızca retorik bir niyet beyanının ötesine geçebilmesi için, bir suç tipinde ya da hak ve özgürlüğü sınırlandırıcı bir normda, suç tipinin ya da sınırlamanın esaslı unsurlarının kanun koyucu tarafından ilk elden belirlenmesi gerekir. Ancak görülmektedir ki AYM tarafından iltisaklı olma ve irtibatlı olma kavramlarına ilişkin olarak yalnızca sözlük anlamının belirtilmesiyle yetinilmiştir ve anılan kavramların anlamlarının belirlenmesi işi bütünüyle içtihada bırakılmıştır. Kanunların genel ve soyut olma zorunluluğu ile bir kişinin iltisaklı veya irtibatlı olarak nitelendirilmesini gerektiren her hale mevzuatta yer vermenin zorluğu da belirlilik sorununu bertaraf etmemektedir. Zira burada belirli bir genel anlama sahip kavramın çoğunlukla gerçekleşen görünüş biçimlerine yer verilmemesi gibi bir durum söz konusu değildir; iltisaklı ya da irtibatlı olma bakımından söz konusu olan, bu kavramların ne anlama geldiği hususunda hiçbir açıklığın bulunmamasıdır. “*Somut olayın özelliğine göre değişebilecek tüm çözümleri kuralın bünyesinde barındırma” ve “amaca uygun sonuca ulaştıracak herhangi bir çözümü dışlamasını önleme ihtiyacı”,* belirlilik ilkesinin zedelenmesi pahasına tatbik edilemez. Örneğin belirsiz bir norm ile hak ve özgürlükler geniş ölçüde sınırlandırılabilir ya da bir suç tipi menzilinin ötesinde uygulama alanı bulabilir ve bu durum, olayların pek çoğunu kapsamaları itibarıyla yer yer olumlu sonuçlar da doğurabilir. Ancak böylesi *“sınırsız bir amaca uygunluk”,* kanun kaydının içinin boşalması, ceza hukukunda ise kıyas yasağının ortadan kalkması anlamına gelir ve kabul edilemez. Kamu görevinden çıkarılma ya da kamu görevine kabul edilmeme gibi önemli hukuki sonuçların kendisine bağlandığı iltisaklı veya irtibatlı olma kavramları bakımından normatif düzeyde bir tanıma, cürmi organizasyonla cezalandırılan ilişkilenme biçimleri ile bu kavramlar arasındaki ilişkiye, bu kavramlar altında değerlendirilecek fiillere (en azından örnek kabilinden sayılacak fiillere), bu fillere dair bilgilerin elde ediliş biçimlerine, ceza hukuku – kolluk hukuku – istihbarat hukuku arasındaki veri iletimine ilişkin hususlara yer verilmesi durumunda ancak belirlilik ilkesine uyumdan bahsedilebilir.

Netice itibarıyla aidiyet, mensubiyet, üyelik, irtibatlı olmak ve iltisaklı olmak kavramlarının birlikte kullanımları, cürmi bir organizasyonla yaptırıma tabi olan davranış biçimlerinin ne olduğu hususunu belirsiz hale getirmektedir. Keza aidiyet, mensubiyet, üyelik kavramlarının birlikte kullanımları, aidiyet ve mensubiyet kavramlarına yönelik doktrinde ve içtihatta belirli bir anlam içeriğinin yokluğunda, sorunludur. Aynı sorun, iltisaklı olma ve irtibatlı olma kavramları bakımından da caridir. Cürmi bir organizasyon ile ilişkilenme biçimi olarak iltisaklı olma ile irtibatlı olmanın özellikleri, unsurları ve birbirlerinden ayrımı bütünüyle belirsizdir. Normda yakın anlama gelen kavramların kullanılması yoluyla normda belirtilen kavramlar ile somut olay arasındaki ilişkiyi kopararak normu belirsiz hale getirme, yalnızca Türkiye’ye özgü bir sorun değildir ve fakat bahsi geçen sorunlu durum, OHAL KHK’larındaki organizasyonla ilişkilenme biçimleri bakımından geçerlidir ve bu vaziyet, belirlilik ilkesine aykırılığa sebebiyet vermektedir.

1. **Kamu Yararı ve Görevin Getirdiği Nitelik Ölçütleriyle Tartım Faaliyetinin Başarısızlığı**

Anayasa Mahkemesinin E: 2018/89, K: 2019/84 sayılı ve 14.11.2019 tarihli kararında aşağıdaki değerlendirmelere yer verilmektedir:

*27. Noterliğin hukuki güvenliği sağlamak ve anlaşmazlıkları önlemek amacıyla hukuki işlemlerin belgelendirilmesini konu edinen bir kamu hizmeti ve noterlik işlemlerinin resmî nitelikte olduğu, bu kapsamda yapılmış olan düzenleme biçimindeki işlemlerin içeriğinin, onaylama biçimindeki işlemlerin de imza ve tarihinin sahteliği sabit oluncaya kadar, diğer noterlik işlemlerinin ise aksi sabit oluncaya kadar geçerli olduğu gözetildiğinde noterlik hizmetinin terör örgütleriyle herhangi bir ilgisi bulunmayan bireylerce yerine getirilmesinin hukuki güvenliğin ve kamu yararının gerçekleşmesi bakımından taşıdığı önem açıktır. Bu itibarla noterlik hizmetine girmede kural uyarınca aranan terör örgütleriyle iltisaklı veya irtibatlı bulunmama koşulunun görevin gerektirdiği niteliklerden olduğu, bu yönüyle kuralla getirilen sınırlamanın Anayasa’nın 70. maddesinde belirtilen sınırlama sebebine uygun olarak öngörüldüğü anlaşılmaktadır.*

*49. Kanun’un 4., 9., 18. ve 18/A maddeleri uyarınca arabulucunun görevini eşit ve tarafsız olarak yerine getirmekle yükümlü olduğu ve sır saklama yükümlülüğünün bulunduğu, arabuluculuk faaliyetinin olumlu sonuçlanması üzerine taraflar ve arabulucu tarafından imzalanan icra edilebilirliğine ilişkin şerhin bulunduğu anlaşma belgesi ile icra edilebilirlik şerhi bulunmasa bile taraflar ve avukatları ile arabulucunun birlikte imzaladıkları anlaşma belgesinin ilam niteliğinde belge sayıldığı, arabuluculuk faaliyeti sonunda üzerinde anlaşılan hususlar hakkında dava açılmasının mümkün olmadığı, arabulucuya başvurulmuş olmasının bazı davalar bakımından dava şartı olarak öngörüldüğü gözetildiğinde arabuluculuk faaliyetinin terör örgütleriyle herhangi bir ilgisi bulunmayan kişilerce yerine getirilmesinin kamu yararının sağlanması amacına yönelik olduğu anlaşılmaktadır.*

*50. Terör örgütleriyle iltisaklı veya irtibatlı bulunmama koşulunun, farklı saiklerle hareket edilmesinin önüne geçmek suretiyle arabulucuların görevlerini doğru ve tarafsız biçimde yerine getirmelerine, arabuluculuk faaliyetlerine ilişkin güvenilirliğin sağlanmasına, görev sebebiyle öğrenilen sırların gerektiği gibi muhafaza edilmesine, görev ve yetkilerin kötüye kullanımının önlenmesine hizmet etmek suretiyle arabuluculuk faaliyetinin sağlıklı biçimde işleyişine katkıda bulunmayı hedeflediği anlaşılmaktadır. Bu itibarla kuralın arabuluculuk hizmetinde kamu yararının sağlanmasına yönelik amaçlar bakımından elverişli ve gerekli olmadığı söylenemez.*

*61. Davayla ilgili vakaların takdirinde özel ve teknik bilginin gerekli olması hâlinde hâkim tarafından bilgisi ile oyuna başvurulan, olay hakkındaki görüşünü mahkemeye bildiren ve bu anlamda karar vermede hâkime yardımcı olan bilirkişinin, görevi sırasında hâkimin izni ile tanıklara veya sanığa doğrudan doğruya soru sorabilmesi ve dava dosyası kapsamında her türlü bilgi ve belgeyi inceleyebilmesi gibi yetkileri gözetildiğinde adalet hizmetlerinin yerine getirilmesinde önemli roller üstlendiği görülmektedir. Hâkimin görevlendirmesi sonucu görüş bildirmek ve rapor hazırlamak suretiyle yargılama faaliyetine katılması sebebiyle bilirkişinin bir kamu hukuku ilişkisine girmiş olduğunda ise bir tereddüt bulunmamaktadır. Bilirkişi, hâkim tarafından belirlenen görev sınırları çerçevesinde kamu hizmeti niteliğinde bulunan yargılama faaliyetinin yerine getirilmesine ve işleyişine katkı sağlamaktadır.*

*62. Bu çerçevede dava konusu kuralla bilirkişiliğin terör örgütleriyle ilgisi bulunmayan kişiler tarafından yerine getirilmesinin bu göreve ilişkin kamusal hizmetin doğru, tarafsız ve güvenilir bir şekilde yapılmasını temin etmek suretiyle kamu yararını gerçekleştirmek amacıyla öngörüldüğü anlaşılmaktadır. Bu yönüyle kuralın anayasal bağlamda meşru bir sınırlama amacına dayalı olarak çalışma hürriyeti ve hakkını sınırladığı ve sınırlamanın 6325 sayılı Kanun’un 20. maddesinin (2) numaralı fıkrasına eklenen (d) bendinin Anayasa’ya uygunluk bölümünde Anayasa’nın 13., 48., ve 49. maddelerine ilişkin olarak belirtilen gerekçeler çerçevesinde ölçülülüğün alt ilkeleri olan elverişlilik, gereklilik ve orantılılık ölçütlerine aykırı bir yönünün bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır*.

Yukarıdaki uzun alıntının sebebi, kamu hizmetine girme ya da çalışma hakkı ile bağlantılı olarak irtibatlı ya da iltisaklı olmama şartının, *“kamu yararı”* ve *“görevin gerektirdiği nitelik”* ölçütleriyle dengelenemediğini göstermektir. Burada adeta hukuki olanın karşısında politik olanın, hukuk devleti kısıtlarının karşısında ise halin icabının konumlandırılması söz konusudur. Özellikle şu hususu vurgulamak gerekir ki, noterlik, arabuluculuk, bilirkişilik ya da herhangi bir işi yapmaktan men edilme ya da bir mesleğe kabul edilmeme, ilgili işin ya da mesleğin önemi çerçevesinde düşünülürse, bir cürmi organizasyonla ceza hukuku yaptırımını gerektirmeyen herhangi bir şekilde ve hayli gevşek bir şekilde ilişkilenen her kişinin, adı geçen yaptırımlara maruz kalması şeklinde bir sonuca ulaşılacaktır. Zira hiçbir meslek ya da iş için, mesleğin özellikleri düşünüldüğünde örgütle ilişkili bir kişinin bu işle iştigal etmesinin önemsizlik olduğu sonucuna ulaşılamaz. Örneğin aşçı kişileri zehirleyebilir, inşaat işçisi inşaat sahasında kişilere zarar verir, bu örnekler çoğaltılabilir.

Meşhur İkili Devlet kitabında Fraenkel, Nazi Almanya’sında kategorik olarak politik olanın dışında kalan bir alan bulunmadığını, kişilere politik görüşlerinden dolayı sürücü belgesi verilmemesini, Yahudi bir avukata doğum belgesi düzenlenmesi talebinin reddini, iki keşişin eşcinsel ilişkisinin politik bulunmasını örnek göstererek ileri sürmektedir[[24]](#footnote-24).

Eğer ki cürmi bir organizasyonla bir şekilde ilişkilendiği düşünülen kişilere karşı bir tedbir ya da yaptırım uygulanacaksa, bunların koşullarının açıkça öngörülüp hedef olan grubun da somutlaştırılması gerekir. Öngörülen yaptırımların veya tedbirlerin hukuken gerekçelendirilmesi, muhatapların yargı yoluna başvurabilecekleri şeklinde hak arama özgürlüğünün hatırlatılmasıyla ya da mesleğe kabul yasaklarında olduğu gibi ilgili mesleğin önemli olduğu şeklindeki bir kabulle sağlanamaz. Uygulanabilirlik şartları, değişen koşullara göre uyarlama imkânının varlığı, hedef grubun somutlaştırılması, hedef grup içerisinde yaptırıma ya da tedbire muhatap olmayanların belirlenmesi, usuli güvencelerin sağlanması gibi güvencelerin yoksunluğunda, soyut olarak mahkemelere erişim hakkı ya da işin önemi, muhataplarla kamunun menfaatleri arasında kabul edilebilir bir tartım faaliyeti anlamına gelmemektedir. İşin önemi gibi ölçütler, en nihayetinde hukuki ölçütlerden ziyade halin icabına göre yani tamamen politik olarak kimi yaptırımların ya da tedbirlerin uygulanmasına ve politik olanın dışında herhangi bir özerk, hukuk devleti güvencelerini havi alanın kalmaması neden olabilir.

Tam da bu aşamada yaptırımlara ya da tedbirlere müracaat edecekken hangi kıstasların belirlenebileceği hususunda mukayeseli hukuka müracaat etmek faydalı olacaktır.

1. **MUKAYESELİ HUKUKA GÖRE SUÇ ÖRGÜTÜ İLE CEZA HUKUKU YAPTIRIMI DIŞINDA YAPTIRIMI MÜSTELZİM İLİŞKİLENME**
2. **Genel Olarak Yandaş Kavramı ve Alman Ceza Hukukunda Organizasyon Suçları Bağlamındaki Görünümü**

Belirleyici derecede önemli olan husus, irtibatlı ya da iltisaklı olma kategorilerinin hukuk sistemimize bir olağan dönem tasarrufu olarak girmemesidir. Anılan ilişkilenme biçimleri, 15 Temmuz 2016 darbe teşebbüsünün ardından hukuk sistemimize dâhil olmuştur ve ilgili kategorilerin ihdasındaki amaç, en azından ilk anda ve söylemsel olarak, darbe teşebbüssünün ardında yer alan yapılanma olan FETÖ/PDY mensuplarının kamudan arındırılmasıdır. Arındırma politikaları denilince ise ilk olarak akla **“Nazilerden Arındırma (Entnazifizierung)”** meselesi gelmektedir. Bu çerçevede Almanya’da 5 Mart 1946 tarihli **“Nasyonal Sosyalizmden ve Militarizmden Arındırmaya İlişkin Kanun (Gesetz zur Befreiung von Nationalsozialismus und Militarismus)[[25]](#footnote-25),** Avusturya’da ise 8 Mayıs 1945 tarihli **“Nasyonal Sosyalist Alman İşçi Partisinin (NSDAP) Yasaklanması Hakkında Anayasal Kanun (Verfassungsgesetz vom 8. Mai 1945 über das Verbot der NSDAP)[[26]](#footnote-26)** hayli ayrıntılı düzenlemeleri ihtiva etmektedir. Bu düzenlemelerde NSDAP ile ilişkilenmenin çeşitli kategorilere ayrıldığı, ilgili kategorilere kimlerin dâhil olduğunun belirlendiği ve dahası ilgili yaptırımların da ayrıntılı bir şekilde düzenlendiği görülmektedir. Keza bugünün Alman ceza hukukunda **“Yandaş / Sempatizan (Mitläufer)”** olarak adlandırılan kişilerin organizasyon ile ilişkilenme nedeniyle cezalandırılmamaları mümkündür (D.StGB m. 129/6 – Yandaş Kaydı). İlk olarak bugünün Alman ceza hukuku bağlamında yandaş kavramına kısaca değinip ardından Nazilerden Arındırma Kanunu çerçevesinde bir arındırma politikası aracı olarak yandaş ve aklanan kavramlarını izah edeceğiz.

Çalışmamızın ilk kısmında izah edildiği üzere bir cürmi organizasyon ile çeşitli biçimlerde ilişkilenmek mümkündür. Bu ilişkilenme biçimlerinin bir kısmı ceza hukuku yaptırımını müstelzim iken bir kısmı ise böylesi bir yaptırım uygulanmasını gerektirecek ölçüde bir cezai haksızlık teşkil etmemektedir. Keza cezai ilişkilenme formları içerisinde de cezayı artıran ya da cezayı azaltan ilişkilenme formları söz konusu olabilir. Örneğin örgüt kuruculuğu ya da yöneticiliği üyeliğe göre daha ağır şekilde cezalandırılır; somut olay bakımından istisnai derecede ağır bir kusur olması hali hariç olmak üzere örgüt hiyerarşisine dâhil olmayan yardım eden de üyeye göre daha hafif şekilde cezalandırılmalıdır. Tam da bu açıklamalarımızı tevsik eder biçimde **Yandaş (Mitläufer)** kavramı, organizasyon suçları bağlamında bugünkü Alman ceza hukukunda üzerinde durulan bir kavramdır.

D.StGB m. 129/6 hükmü takip eden şekildedir: *“Mahkeme, katılanların eğer kusurları azsa ve onların iştiraki tali derecede önemli ise, birinci ve dördüncü fıkralara göre ceza vermekten vazgeçebilir”.* **Yandaş Kaydı (Mitläuferklausel)** olarak adlandırılan bu hükmün, elebaşları ve arkadaki kişiler bakımından ise uygulanamayacağı kabul edilmektedir[[27]](#footnote-27). Zira yandaş, elebaşı ya da arkadaki kişi değildir[[28]](#footnote-28); yandaş, elebaşına ve arkadaki kişiye nazaran örgütle daha gevşek bir ilişkilenme içerisindedir. Normatif olarak da Alman kanun koyucusunun da benzer bir fikre sahip olduğu savunulabilir. Zira D.StGB m. 129/6 hükmünün muadili bir düzenleme olan D.StGB m. 84/4 hükmünde[[29]](#footnote-29), 84. maddenin birinci fıkrasına yapılan atıfta yalnızca ikinci cümle kapsama alınmıştır. Böylelikle ilk cümlede yer alan elebaşı ve arkadaki kişi bakımından yandaşlık söz konusu olamaz ve fakat bir kişi elebaşı ya da arkadaki kişi olmaya teşebbüs etti ise bu kişi bakımından yandaş kaydının uygulanması mümkündür. D.StGB m. 90a’nın eski haline göre de, bir organizasyonun anayasa aykırı olduğu tespitinden evvel yalnızca kurucular veya elebaşı ya da arkadaki kişi sıfatıyla örgüte katılanlar cezalandırılabilirdi ve bu dönemde Alman Federal Mahkemesi de anılan suçta, *“yalnızca perde arkasındaki kişi (Drahtzieher) ve fakat yalnızca yandaşlık eden değil, suçun kapsamındadır ve cezalandırılabilir”* görüşünü kabul etmiştir[[30]](#footnote-30). Bu durum yandaşların cezalandırılması imkânını haiz D.StGB m. 129 hükmüne göre farklı bir düzenleme anlamına gelmekteydi ve yasa koyucu anayasaya ihanet eden örgütler bakımından açıkça yandaşlar için cezai sorumluluktan kaçınmıştı[[31]](#footnote-31). Yine yandaş kaydı olarak adlandırılan D.StGB m. 129a/6[[32]](#footnote-32) bakımından ise, önceki zikredilen iki hükümden farklı olarak ceza vermekten vazgeçme değil yalnızca cezanın indirilmesi olanağı öngörülmüştür. Ancak yine de yandaşlık statüsüne ceza indirimi vasıtasıyla da olsa bir sonuç bağlandığı görülmektedir.

1. **Nasyonal Sosyalizmden Arındırma Politikaları Kapsamında Nasyonal Sosyalistlerle Bir İlişkilenme Biçimi Olarak Yandaş ve Aklanan Kavramları**

Geçmişle yüzleşmeyi, ilgili toplum ve o toplumda meydana gelen bunalımlardan bağımsız ele almak olanaksızdır. Farklı toplumların geçmişlerinde yüzleşilmesi gereken farklı hayaletler olduğundan, - söz gelimi soykırım, savaş, iç savaş, darbe - toplumdan topluma ele alınan ve yüzleşilmesi gereken geçmiş değişecektir[[33]](#footnote-33). Geçiş ve dönüşüm sürecindeki toplumlarda ya da ağır insan hakları ihlallerine bulaşmış rejimlerinden çoğulcu demokrasilere geçişte, demokratik rejimin devamlı olup istikrar kazanabilmesi için geçmişle yüzleşme düşüncesi ortaya çıkmıştır. Bu düşüncenin 20. yüzyılın sonlarında geniş bir yaygınlık kazandığı görülmekteyse de yöntem hususunda çeşitlilik söz konusudur[[34]](#footnote-34).

NSDAP hâkimiyeti altında geçen yıllardan sonra Almanlar, Jaspers’in tanımlamasıyla – cezai, politik, ahlaki ve metafizik boyutları olan - bir “suçluluk sorunu” ile karşı karşıyadırlar[[35]](#footnote-35). Bugün geçmişle yüzleşme denilince akla ilk gelen ülke olan Almanya (kastedilen Batı Almanya’dır, *Bundesrepublik Deutschland - BRD*) için ise ilk tepki, savaş sonrası yargılamalarının ardından yadsıma/unutma şeklinde olmuştur[[36]](#footnote-36). Almanya’da savaş süresince çekilen acıların kefaret teşkil ettiği, Almanya’nın yaşananların kurbanı olduğu düşünceleri yaygındır ve toplumun içinde bulunduğu korkunç durum, insanların yalnızca yaşamayı düşünmelerine izin vermektedir[[37]](#footnote-37). Böylesi bir atmosferde bir de soğuk savaş ortaya çıkınca, geçmişle yüzleşmeye dair dışsal bir talep de söz konusu olmamış, **nazilerden arındırma *(entnazifizierung)*** politikalarına son verilmiş, nazilerin topluma kazandırılması öncelikli hedef haline gelmiştir[[38]](#footnote-38). Muhafazakâr komünizm karşıtlığı ile toptan tasfiyenin sola kayma potansiyeli taşıdığına dair endişe, savaş sonrasında temel önceliğin ekonomik mahvoluşu düzeltmeye odaklanması, toplumdaki politik yılgınlık, toplumsal yapıda ve düşünce kalıplarında devam eden süreklilik, hafıza kaybı – unutma - bağışlama düşüncesini kuvvetlendirmiştir[[39]](#footnote-39). Doğu Almanya ile her bağlamdaki olan rekabet, bir kısım üst düzey kamu görevlisinin Nazi geçmişleri bağlamında yaşanan tartışmalar ve tam bu süreçte çeşitli davaların görülmeye başlanması **(1958 *Der Ulmer Einsatzgruppen Prozess,* İsrail’de 1961 – 1962 *Eichmann*, 1963 – 1965 *Frankfurt – Auschwitz)*** ile geçmişle yüzleşme süreci başlamıştır[[40]](#footnote-40).

Geçmişle yüzleşme politikalarının samimiyeti ve etkisi tartışmalı olmakla birlikte savaş sonrasında Almanya’da Nazilerden arındırma politikası icraya koyulmuştur ki bu çerçevede yukarıda andığımız 5 Mart 1946 tarihli Nazilerden Arındırma Kanunu’nu inceleyeceğiz. Böylesi bir inceleme, yalnızca bir hukuk tarihi yönünden anlam ifade etmez. Dikkat edilmelidir ki 15 Temmuz 2016 darbe teşebbüsünün ardından ilan edilen OHAL döneminde kamudan yaşanan tasfiye, çeşitli yaptırımların binlerce kişiye uygulanması ve dahası binlerce kişinin şüpheli ya da sanık konumuna gelmesi, esasen FETÖ/PDY’nin başta kamudan olmak üzere kamusal hayattan arındırılması amacına dayandırılmıştır. Uygulamanın başarısı, gerçekten yegâne amacın FETÖ/PDY ile mücadele etmek olup olmadığı ve tedbirlere – yaptırımlara maruz kalan muhataplardan pek çok örnekte FETÖ/PDY ile herhangi bir ilişkilenmelerinin bulunup bulunmadığı tartışmalıdır ve fakat söylemsel düzlemde 2016 – 2018 arasındaki döneme damgasını vuran hedefin, kamusal hayatın FETÖ/PDY’den arındırılması olduğunu belirtebiliriz. Dolayısıyla Nazilerden Arındırma Kanunu çerçevesinde, özellikle çalışmamızın ilk kısmında ifade edilen iltisaklı ya da irtibatlı olma kavramları ekseninde meydana gelen tartışmaların değerlendirilmesi ve adı geçen kanun vasıtasıyla bu tartışmalara dair çözümleri ileri sürmek mümkün görünmektedir. Böylesi bir çaba, 2016 – 2018 arasındaki dönemde dile getirilen Türkiye dışında da arındırma politikalarının uygulandığı ve bu bağlamda Türkiye’de yaşanılan sürecin özellik arz etmediği yönündeki savunmacı söylemleri test etme olanağı da bize verebilir. Örneğin Almanya’nın Soğuk Savaş sonunda birleşmesi vesilesiyle Almanya’da bir kez daha kamudan arındırma politikasının bu kez Alman Demokratik Cumhuriyeti (DDR) ile ve özellikle de anılan devletin meşhur güvenlik aygıtı STASI ile bağlantılı kişileri hedef aldığını belirtmek gerekir[[41]](#footnote-41).

Nazilerden Arındırma Kanununun ilk iki maddesi ilkeleri düzenlemekte olup Kanunun ilk maddesinin ilk fırkasına göre, Alman halkını nasyonal sosyalizmden ve militarizmden arındırmak ve dünya ile barış içerisinde daimi olarak demokratik bir Alman devlet yaşantısı kurmak üzere nasyonal sosyalist cebri diktatörlüğü aktif olarak destekleyenlerin, adalet ve insanlık ilkelerini ihlal edenlerin, nasyonal sosyalizmin yarattığı koşulları çıkarcı bir biçimde kötüye kullanarak yarar sağlayanların sorumluluklarına gidilecek, bu kişilerin kamusal, iktisadi ve kültürel yaşamı etkilemelerine mani olunacak ve bu kişilere mağduriyetlerin giderilmesi yükümlülüğü yüklenecektir. Aynı maddenin ikinci fıkrasında belirtildiği üzere her kim sorumlu ise hesap verecek ve fakat kendilerine sorumluluk isnadı yöneltilenlere de kendilerini temize çıkarma olanağı tanınacaktır. *Schullze*’nin isabetle vurguladığı üzere Nazilerden Arındırma Kanunu, bir ceza kanunu değildir; bilakis bir **Arındırma (Befreiung)** ve **Kefaret (Sühne)** kanunudur. Kanunun bu niteliği terminolojiye de yansımış olup Kanunda sanık (Angeklagter) yerine ilgili (Betroffener), savcı (Staatsanwalt) yerine kamusal iddia eden (öffentlicher Kläger), kusur (Schuld) yerine sorumluluk (Verantwortlichkeit), hüküm (Urteil) yerine karar (Spruch), ceza yerine (Strafe) kefaret tedbirleri (Sühnemaßnahmen) ifadesi kullanılmıştır[[42]](#footnote-42). Dolayısıyla Nazilerden Arındırma Kanununu, doğrudan doğruya cezai olarak da NSDAP ve bağlı yapılarıyla cezayı müstelzim bir ilişkilenme içerisinde bulunup bulunmadığından bağımsız olarak ceza hukuku dışındaki yaptırımları ve bu yaptırımların kimlere uygulanacağı gösteren bir kanun olarak tanımlamak mümkündür. Bu çerçevede de Nazilerden Arındırma Kanunu m. 22 hükmünde ceza hukuku ile olan ilişki özel olarak ve ilk elden düzenlenmiştir.

**Madde 22 Ceza Hukuku ile İlişki**

1. Nasyonal sosyalistler ve militaristler tarafından işlenen suçlar, bu Kanundan bağımsız şekilde takip edilir. Bu kural bilhassa savaş suçları ile nasyonal sosyalist cebri diktatörlük döneminde cezasız kalmış diğer suçlar bakımından geçerlidir.
2. Cezai takip, aynı fiilden dolayı bu Kanun’a göre muhakemeye engel olmaz. Ancak aynı fiilden dolayı ceza muhakemesindeki cezalandırma, bu Kanuna göre kefaret tedbirleri kişiye yüklenirken dikkate alınabilir.

Kanunun 22. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca dikkate almanın, ceza mahkemesi kararının kefaret tedbirlerine ilişkin muhakemede verilen karardan önce mi yoksa sonra mı olduğuna göre değiştiği, ceza mahkemesi kararı önce ise bu kararın dikkate alınacağı ancak doğrudan mahsup yoluna gidilemeyeceği, ceza mahkemesi kararı sonra ve ceza mahkemesi tarafından kefaret tedbiri cezalandırma esnasında dikkate alınmadıysa, ancak bir af ile bu durumun gözetilebileceği belirtilmektedir[[43]](#footnote-43).

Nazilerden Arındırma Kanunu m. 4 hükmü ise haklarında kefaret tedbirleri uygulanması ya da haklarında anılan kanuna göre değerlendirme yapılması gerekecek kişileri beş grupta kategorize etmektedir:

**Madde 4: Sorumluların Grupları**

Sorumluluğu adil şekilde değerlendirmek ve kefaret önlemlerini tesis etmek üzere aşağıdaki gruplar tesis edilecektir:

1. Ana Suçlular (Hauptschuldige),
2. Suçlular / Eylemciler, Militaristler, Fayda Sağlayanlar (Belastete / Aktivisten, Militaristen, Nutznießer)
3. Hafif Suçlular /Gözetim Grubu (Minderbelastete / Bewährungsgruppe),
4. Yandaşlar (Mitläufer),
5. Aklananlar (Entlastete).

Yandaş kategorisi ve bu kategoriye karşı uygulanacak kefaret tedbirleri, Kanunun 12. ve 18. maddelerinde düzenlenmiştir.

**Madde 12 Yandaş**

1. Nasyonal sosyalizme itibari olmanın ötesinde katılmayan ya da onu yalnızca önemsiz bir şekilde destekleyen ve militarist olduğu da kanıtlanmamış kimse, yandaştır.
2. Bu koşullar altında yandaş özellikle:
3. NSDAP’ın ya da onun HJ[[44]](#footnote-44) ve BDM[[45]](#footnote-45) hariç olmak üzere yapılarından birine üye olup da yalnızca üyelik aidatı ödeyenler, katılmanın zorunlu olduğu toplantılara katılanlar ya da tüm üyeler için öngörülenler gibi önemsiz veya yalnızca işle ilgili yükümlülükleri yerine getirenler,
4. NSDAP’a üye olmak üzere müracaat eden ve fakat en nihayetinde üye olarak kabul edilmeyenler.

Yandaş kategorisinde kabul edilenler bakımından da NSDAP ve bağlı yapılarına esasen aktif bir katılım söz konusu değildir ya da yandaşın katkısı, yalnızca önemsiz bir niteliktedir. Aslında yandaşlar, bir sonraki kategori olan ve haklarında kefaret tedbirlerine de başvurulmayan aklananlar gibi pasif bir üyelik ilişkisi içerisindedirler ve bu nedenle de aktif üye olarak kabul edilemezler; örgüt üyeliği de kavramsal olarak aktif katılıma dayandırılmaktaysa o halde üye olarak da kabul edilemezler ki yandaş tabiri bu çerçevede anlamlıdır. Bununla birlikte aklananlar yandaşlardan farklı olarak, aktif bir direniş göstermişler ve bu direniş nedeniyle belirli zararlara maruz kalmışlardır fakat yandaşların da pasif üye ya da önemsiz işlerle iştigal eden ve aktif olarak hiyerarşik yapılanmada yer almayan kişiler olarak tasnifi mümkündür. Bu bağlamda SS üyeleri bakımından aylık 2 RM, diğer yapıların üyeleri bakımından ise aylık 10 RM katkı payı ödemesinin, kişiyi yandaşlıktan çıkarmayacağı ve fakat SS üyeleri bakımından ayrıca özellikli düzenlemelerin de bulunduğu ifade edilmektedir[[46]](#footnote-46).

Esasen yandaş / sempatizan (Mitläufer) – yardım eden / destekleyen (Unterstützer)– üye (Mitglieder) şeklindeki kademelendirme, bugünün Alman ceza hukukunda da mevcuttur ve ancak son iki kategori, cezayı yaptırımı müstelzim bir ilişkilenme biçimidir. Üye, örgüte dâhil olarak iradesini örgüte tabi kılar ve örgütün cirmi amacını desteklemeye yönelik bir faaliyet gerçekleştirir[[47]](#footnote-47). Bu çerçevede Alman ve Avusturya hukuklarında örgütten içeri girme, yani yalnızca şeklen ya da pasif olarak üye olma, böylesi bir katılım üyelik aidatı ödemeye bağlı olsa dahi, ya da örgütün etkinliklerine örgüte özgü herhangi bir davranışta bulunmaksızın yalnızca katılmak, üye olarak katılma kavramı altında değerlendirilmemektedir; dolayısıyla Alman ve Avusturya hukuklarında üye olarak katılma, aktif üyelik anlamına gelmektedir[[48]](#footnote-48).

Yandaşlar hakkında uygulanacak kefaret önlemleri ise Kanunun 18. Maddesinde aşağıdaki gibi düzenlenmiştir.

**Madde 18 Yandaşlara Karşı Kefaret Önlemleri**

Yandaşlara karşı kefaret önlemleri:

1. Yandaşlara karşı bir kereye mahsus olarak ya da sürekli biçimde, mağduriyetin giderilmesi fonuna katkıya hükmedilir. Bu çerçevede, üyeliğin süresi, katkının düzeyi ve diğer yardımlar ve mal varlığı, gelir ve aile ilişkileri ve benzer durumlar göz önünde bulundurulur.
2. Memurlar bakımından ek olarak emekliye ayırma ya da düşük rütbeli yahut başka bir göreve nakle, gerekiyorsa maaş kesintisine veya NSDAP üyesi iken başlatılan bir terfiinin geri alınmasına karar verilebilir. Tarım ve ormancılık sektörlerindekiler de dâhil olmak üzere iş insanları için uygun tedbirlere başvurulabilir.

Yandaştan farklı bir kategori olarak aklanan kategorisinde sınıflandırılanlar da NSDAP ve bağlı organlarıyla pasif üyelik veya pasif üyeliğe eşit bir ilişki içerisindedir ve fakat aktif olarak direniş hareketi göstermiş ve bu hareketin sonucuna da katlanmış kişilerdir. Aklanan kategorisi, kanunun 13. Maddesinde aşağıdaki gibi tanımlanmıştır:

**Madde 13 Aklanan**

Her kim, resmi bir üyeliğe ya da üyelik müracaatına yahut diğer bir dışsal koşula rağmen, yalnızca pasif olarak davranmakla kalmamış, bilakis nasyonal sosyalist cebri diktatörlüğe karşı gücü ölçüsünde aktif direniş göstermiş ve bu nedenle zarara maruz kalmışsa, aklanandır.

**“Aklanan (Entlastete)”,** **“Suçlu Olmayan (Nicht Belastete)”** farklı kategorilerdir. Suçlu Olmayan’lar, haklarında işlem yapılmış olmasına karşın muhakeme faaliyeti sonunda aleyhlerine olan şüphelerin ortadan kalkıp suçsuz oldukları ortaya çıkan kişilerdir; Aklanan kavramı ise istisnai bir durumu belirtir, resmi üyeliğine ya da üyelik müracaatına karşın NSDAP ile ilişkisinde pasif davranışlar gerçekleştiren (yani kayda değer bir faaliyet ya da katılım gerçekleştirmeyen) ve de aktif olarak Nasyonal Sosyalist diktatörlüğe karşı direniş gösterme ve ilk iki unsur nedeniyle bir zarara uğrama unsurlarının gerçekleşmesi gerekir. Aktif direniş ise yalnızca yabancı radyo dinleme, Yahudilerce işletilen bir dükkândan alışveriş yapma, homurdanma gibi önemsiz eylemlerle değil direnişe katılma, diktatörlüğün eylemlerini muhatapların saklanması gibi akamete uğratma, propaganda yapma gibi diktatörlüğün cürmi planlarını engelleyebilecek nitelikte olan ve fakat başarıya ulaşması gerekmeyen, belirli bir niteliğe sahip davranışlardır[[49]](#footnote-49). Aklananlar hakkında kefaret tedbirleri ise tatbik edilmemektedir.

1. **Avusturya – Yasaklar Kanunu Uyarınca Ceza Hukuku Dışında Yaptırımlara Müstelzim İlişkilenme Biçimleri Olarak Suçlular ve Hafif Suçlular Kategorileri**

Avusturya düzenlemesinin üzerinde Alman düzenlemesinde olduğu gibi uzun ve ayrıntılı bir biçimde durmayacağız. Avusturya Yasaklar Kanunu, hem cezai hem de ceza hukukunun haricinde hükümler içeren bir kanundur. Kanunun birinci maddesi, NSDAP’ın yasaklanmasına ilişkin olup birinci maddenin 3. paragrafında herkesin, NSDAP ve bağlı yapılarının dışında dahi olsa, NSDAP için ya da onun hedefleri için herhangi bir şekilde faaliyet yürütmesi yasaklanmıştır; 3a ve takip eden paragraflarda ise organizasyon, NSDAP suçlarını inkâr, tahrik, anlaşma gibi fiiller cezalandırılmaktadır.

Kanunun ikinci maddesinde Nasyonal Sosyalist olarak nitelenenlerin özel bir listeye kaydedilmesi (paragraf 4), dördüncü maddede ise kefaret yükümlülüğüne tabi kişilerin hakkında hükümlere yer verilmiştir. Kefaret yükümlülüğüne ilişkin 17. madde ise, kefaret yükümlülüğüne tabi kişileri “Suçlular (Belastete)” ve “Hafif Suçlular (Minderbelastete)” olarak ikiye ayırmakta, maddenin dördüncü fıkrası ise istisnai olarak kefaret yükümlülüğüne son vermektedir. 18. madde suçlular, 19. madde ise hafif suçlular için kefaret yükümlülüklerini düzenlemekte olup anılan hükümler hayli ayrıntılı düzenlemeleri havidir. Söz gelimi kefaret karşılığı ödemede bulunma, kamu görevinden çıkarma, belirli meslekleri icra edememe, ancak denetimden geçtikten sonra belirli meslekleri icra edebilme, iktisadi yaşamda önemli rol üstleneme, siyasi haklar bakımından yasaklanma ya da sınırlanma, belirli bir süre yükseköğretime dâhil olamama, belirli bir süre sanat icra edememe, 1 çalışan ve üzeri olan şirkette yöneticilik yapamama, çalışma kampında tutulma gibi.

Sayılanlar denli ciddi tedbirlere – yaptırımlara maruz kalacaklar ise 4. maddede sayılan listeye kaydı gereken kişilerdir. Bu madde incelendiğinde NSDAP ve bağlı yapılara üyelik ya da üye namzetliği, çeşitli yapılarda yüksek rütbede görev alanlar, Nasyonal Sosyalist propagandada bulunanlar, destekleyenler, işbirliği yapanlar sayılmaktadır. Ancak maddenin 5. fıkrası, yine bir istisna hükmü öngörerek, üyelik başvuruları politik nedenlerle reddedilenler ya da politik nedenlerle tutma edimine maruz kalan gibi 6 bent halinde sayılanlar bakımından kayıt işleminin tatbik edilmeyeceğini düzenlemektedir.

**SONUÇ**

1. Cürmi bir organizasyon ile ilişkilenmenin cezalandırıldığı her suç tipi, fiil ceza hukukunu kabul etmiş bir sisteminde mutlaka fiile dayanmak zorundadır. Statü suçu niteliği itibarıyla örgüt suçlarında statüye girmenin cezalandırıldığının belirtilmesi, fiil gerekliliğine uygun biçimde yorumlanmalıdır. Dolayısıyla örgüt suçlarının statü suçu niteliği, örgüt suçundan cezalandırma için hedef suçun icrasına başlanılmaması ve örgütle cezai haksızlığı havi bir ilişkilenmenin cezalandırma için yeterli olması şeklinde anlaşılmalıdır; yoksa cezai haksızlığa işaret eden bir fiil yokluğunda cezalandırmanın gerçekleşebileceği kabul edilemez, böylesi bir kabul Anayasa’ya aykırı olacaktır.
2. Cürmi bir organizasyon ile ilişkilenmenin cezalandırıldığı her suç tipinde tipik fiil, cezai haksızlığı tasvir etmek zorundadır.
3. Cürmi bir organizasyon ile ilişkilenmenin ceza hukuku müdahalesine maruz kalabilmesi için fiil gerekliliğine uyuma ve ilgili tipik fiilin cezai haksızlığı tasvir etmesine ihtiyaç bulunmaktaysa, bu kabul bizi takip eden sonuca ulaştırmaktadır: Cürmi bir organizasyon ile ceza hukuku yaptırımını müstelzim olmayan ilişkilenme biçimleri de olabilir. Dolayısıyla cürmi bir organizasyon ile her ilişkilenme biçimi, üyelik değildir ve dahası cezayı müstelzim de değildir.
4. Cezalandırılan ya da cezalandırılmayan ilişkilenme biçimleri de ayrıca tasnife ve kademelendirilmeye elverişlidir.
5. Türk hukukunda cürmi bir organizasyonla ilişkilenme biçimlerinin belirsizliği:
6. Aidiyet, mensubiyet, üyelik, irtibatlı olmak ve iltisaklı olmak kavramlarının birlikte kullanımları, cürmi bir organizasyonla yaptırıma tabi olan davranış biçimlerinin ne olduğu hususunu belirsiz hale getirmektedir.
7. Aidiyet, mensubiyet, üyelik kavramlarının birlikte kullanımları, aidiyet ve mensubiyet kavramlarına yönelik doktrinde ve içtihatta belirli bir anlam içeriğinin yokluğunda, sorunludur.
8. Bir önceki bentte belirtilen sorun, iltisaklı olma ve irtibatlı olma kavramları bakımından da caridir.
9. Cürmi bir organizasyon ile ilişkilenme biçimi olarak iltisaklı olma ile irtibatlı olmanın özellikleri, unsurları, hangi konumdaki kişilerin bu sıfatları örnek olarak taşıdıkları, kavramların kapsamlarına girmekle birlikte özellikli durumları nedeniyle anılan kavramlar içerisinde mütalaa edilemeyeceklerin durumu, anılan kavramların birbirlerinden ayrımı bütünüyle belirsizdir.
10. Uygulanabilirlik şartları, değişen koşullara göre uyarlama imkânının varlığı, hedef grubun somutlaştırılması, hedef grup içerisinde yaptırıma ya da tedbire muhatap olmayanların belirlenmesi, usuli güvencelerin sağlanması gibi güvencelerin yoksunluğunda, soyut olarak mahkemelere erişim hakkı ya da işin önemi, muhataplarla kamunun menfaatleri arasında kabul edilebilir bir tartım faaliyeti anlamına gelmemektedir. İşin önemi gibi ölçütler, en nihayetinde hukuki ölçütlerden ziyade halin icabına göre yani tamamen politik olarak kimi yaptırımların ya da tedbirlerin uygulanmasına ve politik olanın dışında herhangi bir özerk, hukuk devleti güvencelerini havi alanın kalmaması neden olabilir.
11. Yandaş (Mitläufer), üye ya da örgüte yardım eden değildir. Dolayısıyla örgütle cezayı müstelzim bir ilişkilenme içinde bulunmamaktadır. Bu açıklamalara uygun olarak da örgütle ilişkisi yandaş konumunda sınıflandırılanlar için Alman Ceza Kanunu m. 84/4 ve 129/6 hükümlerinde cezadan vazgeçme olanağı tanınmıştır; ancak aynı olanağın 129a/6 hükmünde öngörülmemiş olması ve yalnızca ceza indirimiyle yetinilmesi sorunlu olarak vasıflandırılabilir. Yine de Alman kanun koyucusunun yandaş sıfatını, cezalandırma bakımından göz önünde bulundurduğu da görülmektedir.
12. Almanya’daki 5 Mart 1946 tarihli Nazilerden Arındırma Kanunu ve Avusturya’daki 8 Mayıs 1945 tarihli Yasaklar Kanunu, Nazileri ilgili toplumların yaşamlarının arındırmaya yönelmiş düzenlemelerdir. Bu amaç, 15 Temmuz 2016 tarihli darbe teşebbüsü sonrasında toplumsal yaşamın FETÖ/PDY’den arındırılması amacı ile örtüşmektedir. NSDAP ve türevleri ile ilişkilenen kişilerin gerek cezai gerekse de başkaca yaptırımlara maruz kalması, 2016 sonrasında FETÖ/PDY ile ilişkili kişilerin cezai ve diğer hukuk dallarına ilişkin yaptırımlara maruz kalmaları ile de benzemektedir. Bununla birlikte Alman ve Avusturya deneyimleri ile Türkiye’nin yakın zamandaki deneyimi karşılaştırdığımızda birtakım farklılıklar da göze çarpmaktadır:
13. Alman ve Avusturya deneyimi, Nasyonal Sosyalistlerle olan ilişkilenmeyi belirli kategoriler çerçevesinde ele alarak ilişkilenme biçimleri arasında ilişkilenmenin biçimine ve ağırlığına göre ayrım yapmıştır. Her iki ülkeden örnek olarak zikredilen düzenlemelerde, soyut kategorilerin oluşturulduğu, bu soyut kategorilere uyan hayat olaylarının zikredildiği, ilgili kategorilere giren herkesin kategorik olarak aynı muameleye maruz bırakılmayarak istisna hükümlerine yer verildiği, özellikle aktif – pasif üyelik / destek, aktif direniş göstermek, cürmi yapı tarafından zarara uğratılmak, cürmi faaliyetlerin sevk ve idaresinde veya icrasında rol oynamak, resmi ve fiili statü gibi kıstasların değerlendirmede belirleyici rol üstlendiği görülmektedir.
14. Türkiye deneyiminde ise öncelikle normatif belirlilik, Alman ve Avusturya düzenlemelerine, ki bunlar yaklaşık 80 yıl önce vuku bulmuşlardır, göre son derece başarısız kalmıştır. Bir önceki bentte zikredilen ölçütlerden yararlanılmamıştır. En meşhurları iltisaklı ya da irtibatlı olma kavramının tek bir kavram mı yoksa iki farklı kavram mı olduğu dahi belirsizdir ve anılan kavramların anlamlarını somutlaştırma işi, bütünüyle içtihada bırakılmıştır.
15. Alman ve Avusturya düzenlemelerinde de ağır nitelikli pek çok yaptırım bulunmaktadır. Ancak bu yaptırımların ayrıntılı düzenlemelerle kodifiye edildiği de anlaşılmaktadır. Türk hukukunda ise ilgili yaptırımların bireyselleştirilmesi, yaptırımlara başvurma ve denetim sürecinde usuli güvenceler tanınması, değişen koşullara göre uyarlama yönlerinden sorunlar göze çarpmaktadır.
16. Cürmi bir organizasyon ile ilişkilenmenin her biçiminin ceza hukuku yaptırımını müstelzim olmadığı görüşü, Türk hukukunda içselleştirilmemiştir. Cürmi organizasyonla ilişkilenen kişilere hem ceza hukuku hem de diğer hukuk dallarından yaptırım uygulanması durumunda bu ilişkinin nasıl kurulacağı ya da genel olarak da cürmi bir organizasyona karşı ceza hukuku ve diğer hukuk dalları tarafından gösterilecek tepkinin ve bu farklı hukuk dalları arasındaki ilişkinin unsurları düzenlenmemiştir.
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