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*Hazırlanan bu bildiri metni taslak olup son hali Sempozyum sonrasında verilecektir.*

 **GİRİŞ**

İlber Ortaylı, Osmanlı Devleti’nin 19. yy.’daki toplumsal, siyasal, yönetsel durumundaki büyük çalkantıları; değişim ve dönüşümlerini anlattığı “***İmparatorluğun En Uzun Yüzyılı***”[[2]](#footnote-2) adlı eserinin başlığında, bir sözcük oyunundan yararlanmıştır. Aynı devinim yoğunluğu ve yaygınlığı, geçen yüzyıl itibarıyla Dünya tarihi için de söylenebilir bir gerçekliktir. Birbirinin nedeni veya sonucu olarak yaşanan “savaşlar”, “işgaller”, “iktisadi bunalımlar”, “ideolojik kutuplaşmalar”, “yönetsel darboğazlar” vb. siyasal olayların bireyler aleyhine geliştiği ve genişlediği modern dünya, 21. yy.’a popülist önderlikleri ve yönetimleri miras bırakmıştır.

Dünyanın çok farklı coğrafyasında örneklerine rastlanılan popülist siyasetçiler, partiler ve sonunda da yönetimler, üçüncü bin yılın ilk çeyreğinde, “demokrasinin beşiği” sayılan Avrupa dahil olmak üzere kanser hücreleri misali yaygınlaşmıştır.[[3]](#footnote-3) Öyle ki insan bünyesindeki metastaz gibi demokratik siyasal sistemlerin en ücra köşelerine kadar nüfuz eden popülist siyaset, kendi kurumsallaşmasını “istikrar”, “millilik”, “yerellik”, “geleneksel ve dinsel korumacılık”, “halkçı / herkes gibi olma” vd. anahtar vurgularla tanımlama ve tamamlama eğilimindedir.

R. Dahl’ın çağdaş özgürlükçü (liberal) temsili demokrasilerin uygulama örnekleri içinde, tek tipleştirmeye çalıştığı “vazgeçil(e)mez” temel unsurların[[4]](#footnote-4) büyük ölçüde aşındırıldığı “seçim(li)/sel demokrasiler”, -mış gibi halleriyle, olağandışının olağanlaştığı bir toplumsal, siyasal, hukuksal, yönetsel, ekonomik ve kültürel evreni önümüze koymaktadır.

Demokratik yönetimin salt seçim öğesine indirgenmeye çalışıldığı bu aşındırma süreci, II. Paylaşım Savaşı’nın ertesinde liberal siyasal evrenin içinde kurgulanan “anayasal demokrasilerin”[[5]](#footnote-5) kurumsal dokusunu bozmaya yönelmiştir. Özellikle erkler ayrışmasına dayalı sınırlı/sınırlandırılmış yönetim modelinin[[6]](#footnote-6) yozlaştırılması, popülist siyasetin hedeflerine ulaşması bakımından yaşamsal önem taşımaktadır. Öyle ki anayasal yapıda tasarımlanan “denetim – denge düzeneğinin” verimli ve etkin çalışması, popülist iktidarın hareket tarzını kısıtlayacaktır. Bu anlamda popülist iktidarın gereksinim duyduğu konu, görece “demokratik meşruiyetini” sürekli vurgulayarak, kendi eylemsel hukukunu üretmektir. Böylece, yürürlük hukuku varlığını korurken onun yerine geçecek biçimde, bir yönetimsel alışkanlığın yaratılması hedeflenmektedir. Bu siyaset yapma tarzı kaçınılmaz olarak toplumsal düzlemde “kafa karışıklığı” oluşturan ikili hukuk/devlet[[7]](#footnote-7) algısını ortaya çıkaracaktır.

Dünya genelinde, 1980 sonrası geçer akçe ilan edilerek Soğuk Savaşın bitişiyle yaygınlaşma hızı daha arttırılan “neo-liberalizm” olgusu, hiç hesapta olmayan bir siyaset yapma biçimi olarak popülist iktidarları, unutulmaya terk edilen mezardan[[8]](#footnote-8) çıkarmıştır. Öyle ki D. Trump ABD’si[[9]](#footnote-9) ve B. Johnson Britanya’sı[[10]](#footnote-10) gibi “liberal temsili demokrasilerin” beşiği kabul edilen ülkelerde bile bu siyaset yapma tercihi, milenyumun hemen ertesinde, sosyo-ekonomik, siyasal ve kültürel girdilerin de etkisiyle Avrupa’nın merkezinde[[11]](#footnote-11) kendi popülist önderlerini üreterek kişisel yönetimler biçiminde ortaya çıkmıştır.

Türkiye’nin de aşamalı biçimde “popülist yarışmacı bir otoriter” yönetim anlayışına savrulma sürecini, ortaya çıkanın bir sonuç olduğu düşünüldüğünde, 2002 itibarıyla gerçekleşen iktidar değişimine bağlamak sığ ve kolaycı bir yaklaşımdır. Bugün itibarıyla çatısı, kapalı (geleneksel) otoriterizm[[12]](#footnote-12) biçiminde kurulmasa da Türkiye’nin, yarışmacı otoriter siyasal düzenin karakteristik yapısal örüntüsüne sahip olduğunu ifade etmek yanlış olmayacaktır. Varlığını, görece demokratik meşruiyete dayandıran popülist yarışmacı otoriterizmin iktidarını koruma ve sürdürme yönündeki en önemli aracını, Türkiye açısından da yönlendirilmiş seçim ve halkoylamaları oluşturmuştur. Zaman geçtikçe kalıcılaşma algısını pekiştiren bu yönetsel durum, seçimli demokrasilerden yarışmacı otoriterizme yumuşak geçişi sağlayan en aldatıcı olgudur. Öyle ki yönetilenlerin dikkati bakımından hâlâ çok partili bir siyasal yaşam, düzenli aralıklarla yapılan seçimler, yürürlüğünü koruyan bir anayasa, işleyen bir yasama ve yargı düzeni ve “bağımsız” medya varlığını korumaktadır. Oysaki özü itibarıyla bütün bu demokratik unsurlar, süreç içinde anlamsızlaştırılmakta ve işlevsiz bırakılarak bir “kabuktan” ibaret hale getirilmektedir. Özellikle popülist iktidarın bir biçimde kazandığı her seçim/halkoylaması sonrasındaki eylemselliği ve söylem dozu, “laik/seküler, eşitlikçi, insan haklarını temel alan, sosyal hukuk devletinin özgürlükçü yönetimlerini yozlaştırmakta ve biçimsizliğe mahkûm etmektedir.

1982 Anayasası, Türkiye’den yapması beklenen uluslararası neo-liberal isteklerin[[13]](#footnote-13) taşıyıcı kurucu metni olarak hazırlanmıştır. Bu çerçevede, yeniden tasarımlanan erkler düzeni içinde yürütme, yasama ve yargı karşısında güçlendirilmiş ve denetim – denge düzeneğinin kıskaçları yürütme lehine gevşetilirken aynı zamanda Devletin kuruluş felsefesinin dönüştürülmesi yönündeki son kritik eşik de aşılmıştır.

 Türkiye’nin son anayasal(ı) döneminin ilk evresi (1982 – 2002 arası), sonrası için bir kuluçka işlevi görmüştür. Askeri Müdahalenin etkilerinin kurumsal bir vesayet ağı içinde geçirildiği 1980’li yılları, sivil siyasal aktörlerin egemen olmaya başladığı 1990’lı yıllar izlemiştir. Bu süreçte gösterilen çabaya karşın bütüncül ve tutarlı bir siyasal ve hukuksal programla “darbe hukukundan” çıkılamadığı gibi piyasa ekonomisine geçişin yarattığı sarsıntılar, yolsuzluk ve usulsüzlük kültürünün toplumsal algıda alışkanlık haline gelmesi “moral” yıkımı hızlandırmıştır. Teknolojik gelişimin hızına sadece bir tüketici olarak uyum gösterilmesi, eğitim düzeninin nitelik kaybıyla birleşmiş ve koalisyonlu siyasal çalkantıların sonunda Türkiye, 2000’lı yıllarda kurumsallaşmasını tamamlayacak popülist iktidarın kucağına itilmiştir.

 Bu hazırlık evresinin sonucu olarak karşımıza çıkan AKP, kendisini iktidara taşıyan anayasal(ı) düzeni, “istikrarlı” biçimde yozlaştırmış; yönettiği siyasal sistemin kurumlarını yıkarken yerine kendi içinde tutarlı bir hukuksal yapı da oluşturamamıştır. Geçen 20 yılın sonunda, Türkiye’yi, popülist bir yarışmacı otoriterliğe dönüştüren AKP iktidarını kendi içinde üç evreye ayırarak çözümlemek gereklidir. Buna göre, AKP’nin olağan bir iktidar olarak siyasal sistemin aktörlerini/kurumlarını cepheden karşısına almaktan kaçındığı 2002 – 2007 aralığını; kurulu düzenin “vesayetçi” odaklarının tasfiye edildiği ve dönüştürüldüğü 2007 – 2015 süreci izlemiştir. AKP’nin kendi kurumsal tarihi bakımından kırılma noktasını ifade eden 7 Haziran 2015 sonrası ve 1 Kasım 2015 Seçimleri ise unsurları olgunlaştırılan yeni otoriterizmin ayak sesleri olmuştur. Özellikle 15 Temmuz 2016 darbe girişiminin sağladığı duygusal ortam da kullanılarak ilan edilen OHAL koşulları ve olanakları, bir ilahi lütuf gibi görülmüş ve kullanılmıştır.

Dünya’daki benzer örnekleriyle koşut özellikler taşıyan Türkiye’de seçimli demokrasiden yarışmacı otoriterizme savrulma, belli sac ayakları üzerine inşa edilmiştir. Birbirini destekleyecek biçimde kullanılan bu unsurlar, demokratik meşruiyeti sağlayacak oylamalar; görece ekonomik istikrarın ne pahasına olursa olsun korunması eğilimi; bürokratik iktidar yoluyla bütün devlet aygıtının denetime alınması, torbalaştırılmış kanunlar/KHK düzenlemeleri ve anayasa değişiklikleriyle yürürlük hukukunun dönüşümü; bütün bunların toplumsal algısını, iktidarın istediği biçimde ve içerikte oluşturacak tekelleşmiş bir medyanın oluşturulması olarak karşımıza çıkmaktadır.

 16 Nisan 2017 Halkoylamasının “resmi” sonucuyla[[14]](#footnote-14) yürürlük kazandırılan 6771 Sayılı Anayasa Değişikliği Hakkındaki Kanun ile gelinen son aşama ise Türkiye’nin anayasasızlaştırılarak hukuki güvenlikten arındırıldığı bir durumu resmetmektedir. Birey hak ve özgürlüklerinin tek kişilik yürütmenin insafına bırakıldığı bu koşullar, istisnanın kurala dönüşümünün habercisidir. Yarışmacı otoriterizm kurulurken araçsallaştırılan devlet aygıtı içinde özerk bürokratik kurumsallaşma dağıtılmakta; parlamento geleneksel faaliyetleri “kanunlaşma”, “bütçe hakkının kullanımı” ve “siyasal-hukuksal denetim” itibarıyla işlevsizleştirilerek siyasal sistem yasamasızlaştırılmıştır. Erkler ayrılığının bütünüyle anlamını yitirmesi ise 2017 Halkoylaması sonucunda yeniden oluşturulan Hakimler ve Savcılar Kurulu (HSK) aracılığıyla yargı erkinin “bağımlılık ve taraflılık” kalıbına sokulmasıyla gerçekleştirilmiştir.

**BİRİNCİ BÖLÜM**

**21. YY’A GELİNDİĞİNDE OTORİTERİZMİN YENİ HALİNİ DÜŞÜNMEK**

**1. Popülizmin Omurgasızlığı veya Siyaset Yapma Kolaycılığının Anlamı**

Popülizm, 20 yy.’ın ikinci yarısı itibarıyla belirginleşen ve 1980 sonrası dönemde Dünya’nın birçok coğrafyasında gittikçe yaygınlaşan bir siyaset yapma biçimidir. Bu yönetme tarzının anlamlandırabilmesi, ideolojik, siyasal, ilkesel ve yöntemsel kalıpların açıklanmasına ek olarak aynı zamanda popülist siyasetçiyi kimliklendirmeyi de gerektirmektedir. Öyle ki, popülist bir yönetim şemasının oluşturulabilmesi, yönetilebilmesi ve sürdürülebilmesinin odak noktasında “önderlik olgusu” yer almaktadır ancak bu önderin profil çözümlemesi yapılmadan izlenen siyasal yolun rotasını tam olarak anlamlandırılamayacaktır.

Siyasal iktidarı, anayasal ve demokratik kural ve koşullarda elde ettikten sonra bırakmama stratejisine dayanan popülist yönetim tarzı, iktidarının devamını, özünü bozarak dönüştürdüğü ve artık biçimselleştirdiği bu anayasal demokratik koşulları kullanarak sağlar. Bu çerçevede de popülist iktidar aygıtı, propaganda düzeneğini kullanarak “***her durum ve koşulda, herkese karşı, her şeyi yapmaya muktedir*”** bir siyasal önder algısını oluşturur. Kendi iktidarının geniş toplumsal kesimler üzerinde kabul görebilmesini de yine öndere sıkı sıkıya bağlı ve onun denetimindeki partisel düzenekle gerçekleştirir. Bu yapısal özellik, salt totaliter ve otoriter siyasal sistemlere özgü olmayıp çok sayıda seçimli/seçimsel demokrasinin bünyesinde de kendini göstermektedir. Bu nedenle popülist siyasetin inşa edildiği ülkelerin belli temsili demokratik ölçülere sahip olması beklenmeyen bir olgu değildir. Aksine “yarışmacı otoriterizmin” yapısal kurumsallaşması için sözde hâle getirilen “liberal demokrasi” unsurları[[15]](#footnote-15), pragmatik bir siyasal önderliğin en azından söylem temelinde sürekli yararlandığı araçlardır.

Popülizm, basit bir sözcük eşleştirmesinin çok ötesinde[[16]](#footnote-16), sol dünya görüşünün temel değerlerinden biri olan halkçı/halktan yana olmanın oldukça uzağına düşen bir anlam bütününe işaret etmektedir.[[17]](#footnote-17) Söz konusu, görünüşteki “***halktan biri gibi olma***” hali, gerçekte algısal bir durumu ifade etmekte ve propaganda düzeneğinin de en önemli malzemelerinden biri olarak kullanılmaktadır. Bu sayede, “***yenilmez*** ve ***yanılmaz***” gösterilen, sorunları çözecekse yine onun çözeceği inancının yüklendiği popülist siyasal kişiliğin, toplumsal meşruiyeti sürdürmesi sağlanmaktadır.

Popülist siyasetin taşıyıcısı ve temsilcisi konumundaki “tartışılamaz” önderin mevcut kitlesel desteğini, uzun erimli elinde tutabilmesi, kendi içinde belli tutarlılığa sahip ve birbirini tamamlayacak bir örüntüyü gerektirir. Bunu maddeleştirirsek:

* *Popülist siyaset, geniş halk kitlelerine ulaşabilmek için “herkese dokun/herkesi yakala” (catch all) parti anlayışının daha da ilkesizleşmiş, ideolojik katılıktan uzaklaşan, omurgasızlaşmış bir siyasal söylem ve eylem bütününü ortaya koymaktadır.*
* *Zamanın ruhu olgusuyla gerekçelendirilen bu “elastiki hareket tarzı”, iktidar boyunca -gerekli görüldükçe- birbirinden çok farklılaşan siyaset yapma biçimlerine yaklaşılmasını, hatta onların düşünsel sahasında konaklanılmasına[[18]](#footnote-18); eylemsel anlamda da bir ortaklık ya da ittifak kurulmasına gidecek derecede evrimleşecektir.*
* *Kendisini destekleyen geniş halk kitlelerinin irade devamlılığını sağlamak ve kendisine bağımlılığını korumak için iki ayaklı siyaset geliştirirler. Buna göre toplumsal yaşamda, “oldurmayan ama öldürmeyen de bir yoksulluk yönetimi”[[19]](#footnote-19) sosyal devlet[[20]](#footnote-20) savsözüyle gerçekleştirilirken; diğeri de bu ekonomi – politiği eleştirmeyecek ve sorgulatmayacak, bilimsel ve seküler niteliklerinden koparılmış bir eğitim düzeninin kurulmasıdır.*
* *Yönetim ve siyaset arasında kurulan bu yıkıcı/olumsuz ilişkilenmenin sürdürülebilirliği için toplumsal fay hatları sürekli tetiklenir ki; bu gerilim, birey aidiyetlerinin kutuplaştırılmasıyla[[21]](#footnote-21) ve siyasal olmanın ötesinde daha çok muhalif eğitimli “seçkinlerin”[[22]](#footnote-22) düşmanlaştırılmasıyla gerçekleştirilir.*
* *Popülist siyasi aktör, devlete hükûmet ettiği sürede yönettiği devletin kurumlarıyla sürtüşmekten de kaçınmamaktadır. Bu gerilimi bir tür “eski ve yeni” dönem kavgasına dönüştürürken; özellikle vesayet tezine sığınarak kendi demokratik meşruiyetiyle bu kurumların hukuksal meşruiyetini yarıştırır. Böylece bir yandan devletin kurumsal gücünü etkisizleştirip zayıflatarak denetim-denge mekanizmasını bozarken; diğer yandan da kurumsal dokuyu partizanlaştırarak dönüştürmekte ve devlet = parti = önder eşitliğini kurmaktadır.*
* *Devlet ile toplum arasına adeta bir kurtarıcı gibi yerleştirilen; herkese ve her şeye karşı olabildiği propaganda makinasıyla pompalanan popülist önderlik profili ardı ardına yapılan plebisiter oylamalarla[[23]](#footnote-23) pekiştirilir.*
* *Görünürdeki katılımcı ve çoğulcu siyaset ortamı içinde popülist siyaset düzeneği, muhalefetin etkinliğini ve seçenek oluşturmasını kısıtlayacak tarzda bir medya düzeni kurarken; sivil toplum kuruluşlarını kendi denetimine almaya çalışır ve devletin özerk / bağımsız yapılarını yürütmeye bağ(ım)lı hale getirir.*
* *Başta ulusal olmak üzere uluslararası ekonomi aktörlerini de içine alacak kapsamda popülist önderin denetimine, isteklerine ve yönlendirmelerine bağlı kılınması hedeflenir.*
* *Millilik ve yerellik tezlerini “hoyratça ve kavramların doğal anlam dünyalarını kötüye kullanarak” yineleyen popülist önderlik, parti disiplininin de yardımıyla mevzuatı da “torba kanun/kararname”, “OHAL ortamı”, “suistimalci anayasacılık[[24]](#footnote-24) faaliyetleriyle değiştirerek siyasal iktidarını kuralsal düzlemde güçlendirir.*
* *Seçim sistemine “gerrymandering”[[25]](#footnote-25) tarzı müdahaleler yapılırken; siyasi partiler, kapatma davaları, yerel örgütlenmelerine yapılan baskı(n)lar, siyasetçilere yönelen çeşitli hukuk ve ceza davalarıyla baskılanır.*

Tanımsal kayganlığı / elastikiyeti çok yüksek bir kavramlaştırmayı ifade eden popülizm, “çoğunluğu esas alan genel irade iddiasına dayalı ideoloji”, “bir iktidara gelme stratejisi”, “halk – seçkin karşıtlığına vurgu yapan salt bir söylem” ve “siyasal alanı açıklama ve yapılandırma mantığı” yönlerinden ele alınmaktadır. Çağın görmezden gelinemeyecek bu olgusal gerçekliğinin güncel içeriğinin anlamlandırılması bakımından “siyasi üslup” da bir diğer tamamlayıcı boyuttur. Özellikle “*elit karşısında halka doğrudan başvuru*”, halka yakınlık ve onunla görece “aynılaşma” için “*kaba(laştırılan) tavırlar*” ve “*topluma sürekli olarak bir bunalım, çöküş ya da tehditle karşı karşıya kalınacağının pompalanması*”, bu tabloid seslenişin kurucu unsurlarını oluşturmaktadır.[[26]](#footnote-26)

Bütün biçimsizliğine/omurgasızlığına (amorfik yapısına) karşın popülist siyaseti anlamlandırmak mantıksal bir çerçevenin oluşturulmasını zorunlu kılmaktadır. Bu bakımdan esaslı soru, siyasal temsiliyetin kim tarafından ve nasıl taşındığıyla ilgilidir. Popülist siyaset özneleri, iktidarlarını, halktan biriymiş gibi gözükmeyi araçsallaştırarak, muhalif “eğitimli seçkin” karşıtlığı üzerine kurarlar. Bunun gerçekleştirilmesinde de temsili demokrasinin “gölgesi” altında hareket etmekten kaçınmaz hatta destek/oy aldıkları “kesimin”, toplumsal bütünün tamamını temsil ettiğini savunurlar. Bu nedenle gerçek anlamıyla çoğulculuktan hazzetmezler ve siyasal rakiplerini her zaman için ahlak yoksunu, yozlaşmış seçkin oligarşinin temsilcileri biçiminde etiketleyerek başta seçmen kitlesi olmak üzere halkı buna inandırmaya çalışırlar. Dolayısıyla halkın temsiliyeti de ancak halkla özdeşleşmiş kendileri tarafından gerçekleştirilebilecek bir olgudur. Bunun gerçekleştirilmesi bakımından da kendi siyasal amaçlarına hizmet etmeye en uygun sandıksal sonuçları, sessiz çoğunluk örtüsü altında, Rousseau’nun “genel irade” tezini istismar ederek “gerçek halk” iradesi biçiminde yansıtır. Bu oylamalarda da esas olan, onaylanmalarına sağlayacak yarayışlı sonuçların varlığı olup demokratik katılımın niteliği önemsenmemektedir. Bu anlayış, popülizmi, bir “halkçılık” yanılsaması olarak özgürlükçü demokrasiyi tehdit eden yaklaşım tarzı ve niyetine dönüştürmektedir.[[27]](#footnote-27)

Popülizm yapısı itibarıyla anlatılan özelliklerin tümünden bir parçayı bünyesinde barındıran toplumsal dokunun doğal bir üretimi olarak karşımıza çıkmaktadır. Bunun merkezinde “önderlik kültü” yer alırken; çevresel ortamını ekonomik-politik tercihler ve gelişmeler oluşturmaktadır.

**2. Seçimli Biçimsel Demokrasiyle Yetinmenin Kaçınılmaz Sonucu: Otoriter Popülizm’e Savrulmak**

Halk yönetimlerinin, çok partili siyasal ortamda, düzenli aralıklarla, serbest rekabet altında yapılan şaibesiz seçim koşullarını gerektirmesi, bazı durumlarda hiç de istenmeyen ve beklenmeyen bir baskıcı yönetim ortamının koşullarının hazırlayıcısı olabilmektedir. Öyle ki güvenceli “özgürlükler hukukunun”, “yargı bağımsızlığı temeline dayanan hukuk devletinin”, “hak ve özgürlüklerin kullanımını sağlayacak bir refah toplumunun” olmadığı ülkelerde, bu gerek ama yetmeyen koşullar, tersine bir çalışma prensibini ifade edebilirler. Özellikle “seçim” ve “çok partili ortam” koşullarının dönüştürülerek bile olsa siyasal sistem içinde korunması, özgürlükçü ve anayasal bir demokratik çerçeveden çıkmak isteyen siyasal özneler için kullanışlı unsurlar haline gelmektedir. Bu yüzden de yarışmacı otoriter sistemin popülist aktörleri, kendi iktidarlarının devamlılığı için insan haklarına dayanan katılımcı ve çoğulcu yönetimleri “seçimsel bir aygıta”[[28]](#footnote-28) indirgemeyi tercih etmektedirler. Böylece bir yandan iktidarlarını demokratik meşruiyete dayandırmış gözükecekler bir yandan da gerçek anlam ve işlevinden koparılan seçim mekanizmasını[[29]](#footnote-29) ortadan kaldırmayarak “otoriterlik” etiketinden uzaklaşacakları çift yönlü bir amacı gerçekleştireceklerdir.

Bu kaçınılmaz sonucun altyapısını neo-liberal ekonomi-politik çizgi hazırlarken; üst yapısal kurumsallaşmasını da yürütme organının güçlendirilmesi eğilimi oluşturmuştur. Özellikle anayasal demokrasinin kurulması ve işletilebilmesi için siyasal sistemin içine yerleştirilen “denetim – denge” düzeneklerinin yürütme lehine olacak biçimde anlamsızlaştırılması, popülist siyasetin otoriterleşerek kurumsallaşan bir yaygınlık kazanmasının da önünü açmıştır. BM, AB, İHAS, İHAM vb. siyasi, hukuki, yargısal, ekonomik birlikteliklerin popülist otoriterliği belli ölçüde frenlemesi, devletlerin, kendi demokratik yönetimleri bakımından “anayasalı” olmayı yeterli görmeleri ya da sistem içinde popülist aktörleri denetim altında tutulabileceğine yönelik “aşırı özgüvenleri”, Batılı örneklerine de artık daha çok rastlamaya başladığımız yarışmacı otoriterliğin gündemden düşmesine izin vermemektedir.

Batı’nın, neo-liberalizmi “tarihin sonu” olarak görmesi ve ekonomide yaratılan gelir ve servet dağılımı adaletsizliği, sosyal devletten uzaklaşma eğilimiyle de birleşerek kurumsallaşmış kapitalizmin toplumsal yaşamdaki eşitsizliklerini ve dengesizliklerini daha da derinleştirmiştir. Ülkelerin genç kuşaklarının duygu dünyalarında hızla cisimleşen bu olgu, “geleceğin belirsizleşmesine ve gittikçe karamsarlaşan bir beklentiye” dönüşmüştür. Soğuk Savaşın bitişini de içine alarak daha da ivmelene bu köklü dönüşüm, farkında olunmadan popülist siyasetin üzerinde yükseltileceği toplumsal tabanı da hazırlamıştır. Bir bütün olarak devlet ve toplumsal yaşamın her yerinde yaygınlık kazanmaya başlayan yozlaşmanın varlığı; ortaya çıkan sorunların çözümünü sağlama konusunda var olan hukuksal düzenin kurumlarında yetersizlikleri, çaresizlik duygusuyla birleşen ve dışavurumu engellenemeyen bir toplumsal öfkeyi ortaya çıkarmıştır. Pekişmiş demokrasileri bile derinden etkileyen bu toplumsal çalkantı, bozulan ekonomik koşullarında etkisiyle de geniş toplum kesimlerini, kurulu düzen eleştirisi yapan popülist siyasi figür ve hareketlere itmiştir. Aslında mevcut sistemin bir ürünü olmalarına karşın popülist aktörler ve yönetimler, memnuniyetsiz ve huzursuz halk kitlelerini, teknolojik olanakları da sonuna kadar kullanarak peşinden sürükleyebilme becerisini ortaya koyabilmişlerdir. Özellikle temsili demokrasiler içindeki alışıldık sınıf temelli siyasal rekabetin yerinin “kimlik” merkezli mücadelenin alması popülizmin yeşerdiği toplumsal dokuda güçlü biçimde tutunmasını sağlamıştır. Ayrıca Rusya ve Çin gibi teknoloji, ekonomi güvenlik, dış politika vb. alanlarda başarılı ve belirleyici uygulamalara sahip devletlerin otoriter kimlikleri, kısa sürede sorunlarına çözüm araya kesimler için birer cazibe merkezine dönüşerek içerideki otoriter eğilimlilerinin elini güçlendirmiştir.[[30]](#footnote-30)

Ayırıcı unsurları belirginleştirilmiş siyasal sistem sınıflandırılmasına sokulamayan ülke yönetimlerinin birçoğunda karşımıza çıkan yarışmacı otoriterizm örneklerinin tipleştirilmesi, terimleştirilmesinden kendi içindeki uygulama modellerinin çeşitliliğine kadar geniş yelpazeli bir sorunsalı ifade etmektedir. Özellikle “popülizm” girdisinin, üslup ve söylem, kural yapımı, siyasal alanın sürekli yeniden kurgulanması, iktidarın korunması ve yönetimsel alanda ağırlığını giderek arttırması nedeniyle sınıflandırma sorunu devam etmektedir.

Seçimli ve çok partili yaşamı bir biçimde sürdüren, kapalı/klasik otoriter yönetim sahasına henüz girmemiş ancak özgürlükçü anayasal demokrasinin ölçülerini karşılamaktan uzaklaşmış yarışmacı otoriterizmler, çeşitli adlarla nitelendirilen “gri bölge/alan yönetimleri”dir. Toplumsal meşruiyetin seçime dayalı olarak elde edilmesi, bu yönetimsel karmaları açısından siyasal rekabeti vazgeçilmez bir duruma sokmaktadır. Bu nedenle bir yandan demokratik unsurlardan bütünüyle kopulmadan ama iktidarın da yitirilmeyeceği demokratik makyajı olan bir yönetimsel tercih oluşturulmaya çalışılmaktadır. Bu meşru görülme isteği, G. O’Donnell’ın “delegasyoncu demokrasi” olarak nitelendirdiği seçimsel demokrasilerin, aralarında çok ince bir çizgi kalan, yarışmacı otoriterizmin ötesine geçişini geciktirmektedir.[[31]](#footnote-31)

Poliyarşik anayasal demokrasiyle geleneksel otoriterizm arasında, biri (seçimli demokrasiler) ilkine; diğeri (yarışmacı otoriterizm) ikincisine yaklaşan bu tipolojik salınım söz konusudur. Bu konumlanmada, popülist siyasa, ülke örnekleri çözümlendiğinde, önemli bir ayıraç haline gelmeye başlamaktadır. Öyle ki elde edilen her seçim/halkoylaması zaferi, kişisel yönetim için ciddi bir pekiştirece dönüşmektedir. Böylece seçmen tarafından egosu okşanarak “şımartılan” popülist önderlik ve yönetim, gereken bütün siyasal, hukuksal ve yönetsel adımlarla seçimli demokrasilerden yarışmacı otoriterizme geçişi hızlandırmaktadır.

Anayasa(l)cılığın kötüye kullanımıyla gerçekleştirilen anayasal başkalaştırma yönteminin devreye sokulması, otoriterizmin yeni halini, yarışma kisvesi altında hukuksallaştırmaktadır. Böylece, siyasi iktidarın hareket alanını olabildiğince genişletecek hatta kişisel takdir seviyesine indirgeyecek “yeni anayasal şemayla”, var olan kurumsal denetim ve dengeleme düzeneği biçimselleştirilerek işlevsizleştirilmektedir. Bu hedefe ulaşmak için popülist siyasal iktidarlar sahip oldukları disiplinli yasama çoğunluklarına güvenirler. Bununla birlikte gerektiğinde söz konusu amaç için anayasa yapım kurallarını bile zorlamaktan hatta ihlal etmekten kaçınmazlar. Parlamento içi muhalefetin yapabileceklerinin dışında suiistimalci anayasacılığı önleyebilecek bir diğer önemli sistem içi düzenek, anayasa yargısıdır ancak AYM’lerin varlıksal meşruiyetine yönelen eleştiriler, istemeden de olsa popülist iktidarların önüne açacak bir sonuca hizmet etmiştir. Öyle ki mücadeleci demokrasi anlayışının uzantısı olarak baskıcı yönetimlere karşı geliştirilen AYM’ler[[32]](#footnote-32), verdikleri ve eleştiriye açık çok sayıdaki kararla kendilerine yönelen hücumları[[33]](#footnote-33) tetiklemişler ve bu tartışmanın usandırıcı ortamından popülist siyaset yararlanmasını bilmiştir. Anayasanın değerler bütününün içini boşaltsa bile yasama organlarının yaptıkları anayasa değişiklikleri karşısında AYM’lerin hareketsiz kalmasını, demokrasinin bir gereği olarak gören yaklaşımın kendi içinde tutarlı itirazı, popülist iktidarlar tarafından adeta bir “koyun postuna” dönüştürülmüş ve yarışmacı otoriterleşmenin kurumsallaşması yönünde işlev görmüştür.

**İKİNCİ BÖLÜM**

**2000 SONRASI TÜRKİYE’NİN KAPILDIĞI GİRDAP: İSTİKRAR TAKINTISI İÇİNDE ANAYASAL DEMOKRASİYİ UNUTMAK**

**1. 1982 Anayasasının Genel Karakteristiği Olarak Yürütmenin Güçlendirilmesi Eğilimi**

II. Paylaşım Savaşının ertesinde Türkiye’nin içine girdiği anayasal ve siyasal süreç kısa bir süre de olsa genelin dışına çıkan bir örneği oluşturmuştur. Öyle ki, yeni anayasaların hazırlandığı bu dönemde, erklerin ayrıştırılması, hukuk devletinin önemsenmesi kadar öne çıkan konuların yanında bir yandan da denetim-denge düzeneği içinde de olsa yürütmenin devlet şeması içinde etkin kullanılabilir hale getirilmesi önemsenmiştir. Bu eğilim kendini özellikle hükûmet modellemeleri tercihinde göstermiş ve birçok devlet yarı-başkanlık ve başkanlık modellerine geçiş yaparken; Türkiye, 1924 Anayasal dönemini sonlandıran 27 Mayıs 1960 Askeri Müdahalesini izleyen süreçte, güçlendirme eğiliminden kaçınmıştır. 1961 Anayasasıyla klasik parlamenter hükûmet sistemine geçilmiş ve yürütmenin birinci kanadını meydana getiren Cumhurbaşkanı, törensel bir figüre dönüştürülürken; icrai makam olarak tasarlanan Başbakan ve Bakanlar Kurulu çeşitli “organlar ve kurallarla”[[34]](#footnote-34) sıkı biçimde çevrelenerek dengelenmiştir. Bu denli bir çevrelemeden dönemin Başbakanı S. Demirel, “bu anayasayla devlet yönetilemez”[[35]](#footnote-35) diyerek sürekli yakınmış ve değiştirmeye çabalamıştır. Buna karşın yürütmeyi güçlendirmeye yönelik ilk adım, 12 Mart 1971 Askeri Müdahalesi sonrasında yapılan anayasa değişiklikleriyle[[36]](#footnote-36) gerçekleştirilmiştir. Bu anlamda 1973 sonrası evredeki bütün toplumsal, ekonomik, siyasal, yönetsel ve hukuksal gelişmeler aslında 12 Eylül 1980 Askeri Müdahalesini ve onun anayasal-siyasal düzenini hazırlamıştır.

1982 Anayasasının içeriğini biçimlendiren bu arka planın devlet yönetimindeki yansıması, yürütmenin güçlendirilmesi tercihi olmuş ve böylece “1961 istisnası” bütünüyle ortadan kaldırılmıştır. 1982 Anayasa koyucusu, yürütmenin güçlendirilmesini gerçekleştirirken “kurumsal çevrelemeyi” zayıflatırken; cumhurbaşkanını gerçek bir siyasal vasiye dönüştürerek klasik parlamenter sistemden sapma gerçekleştirilmiştir. Diğer yandan da hak ve özgürlükler hukuku, devlet otoritesi karşısında daha sınırlı bir alan içinde konumlandırılmıştır. Öyle ki 1971 Müdahalesi sonrasında öngörülen “hak ve özgürlüklerin kullanımının kötüye kullanımı” ve “genel sınırlandırma nedenleri” düzenlemeleri mantık olarak korunduğu gibi bunlara, güvenlikçi yaklaşımı daha da perçinleyecek biçimde ve 1961 Anayasası’nda da bulunmayan “temel hak ve özgürlüklerin kullanımının durdurulması” hükmü eklenmiştir.

1982 Anayasasıyla kurgulanan seçimli demokrasi, 1987 yılından 2001’e kadar devam eden süreçte yapılan anayasa değişikliklerine karşın bir türlü R. Dahl’ın deneyimsel (ampirik) koşullarını saptadığı özgürlükçü ve anayasal demokrasiye geçişi sağlayamamıştır. Dünya’daki iki kutuplu siyasal bölünmenin değişime uğradığı bu “yalancı baharın” etkileri, ANAP iktidarını da sonlandıran yeni bir dönemin habercisi olmuştur. Türk ekonomisinin 1980’li yıllar boyunca neo-liberalizme hazırlanması, beraberinde toplumsal, siyasal ve kültürel yaşamı da dönüştürmeye başlamıştır. Özellikle 1991 Seçimleriyle başlayan zayıf iktidar merkezli üçüncü koalisyonlar dönemi, bu dalgalı dönemin sonucu ve yöneticisi olmuştur. 1970’lere nazaran belli başarılara sahip olmakla birlikte genel olarak siyasal çatışmaların, hesaplaşmaların, uzlaşamamanın yoğunlaştığı ve 2001 ekonomik bunalımla tamamlanan bir evre olmuştur.

Bir toplam olarak ele alındığında, 1982 Anayasasının ilk yirmi yılını kapsayan (1982 – 2002) bu dönemde, Türkiye’nin ekonomi-politik düzeni neo-liberal kodlara oturtulmuş; askeri müdahalenin özgürlükler hukuku üzerindeki sınırlayıcı etkileri silinmeye çalışılmıştır. Özellikle 90’lı yıllarda hızlanan değişim süreci, sadece siyasal, yönetimsel ve hukuksal düzeyde kalmamış, “Eski Türkiye”den kopuşun toplumsal ve kültürel ortamını da yaratarak, farkında olmadan, yaklaşan popülist otoriterliğin taşlarını da döşemiştir.

**2. “Yeni” Türkiye’nin Popülist Yarışmacı Otoriter Partisi: AKP’nin İktidarını Kurması**

1990’lı yılların her açıdan yorduğu Türkiye’nin bir anlamda dinlenme ve durulma dönemi olarak görülen AKP iktidarı, 3 Kasım 2002 Milletvekili Genel Seçimlerinin kesinleşmesiyle başlamıştır. Savsözü “istikrar” olan bu “hâkim parti” iddialı yeni süreç, hükûmet istikrarının demokratik istikrara yeğlendiği bir evreyi ifade etmektedir. Aynı parti çatısı altında çok unsurlu bir siyasal bloka sahip olan iktidar partisinin bir ekonomik bunalımın ertesinde göreve gelmesi ve halihazırdaki devlet bürokratik kadrolarının niteliği, yeni iktidarın, söylem ve eylem bağlamında daha dengeli ve görece uzlaşmacı olmasına yol açmıştır. Bu dikkatli siyaset yapma tarzı ve yönetim üslubu, devlet yönetimine alışıldıkça ve hâkim olundukça artan ivmeyle ve sürekli olarak otoriter bir siyasal çizgiye oturacaktır.

1982 Anayasal düzeninde çeyrek asrı zorlayan AKP yönetiminin kendi iktidarını üç evreli bir süreçle anlamlandırmak gelinen siyasal noktanın farkındalığının daha net anlaşılmasını sağlayacaktır. 2002 – 2011 Aralığını bir dengeyi koruyarak, kendini kabul ettirme ve egemen olma aşamasını ifade ederken; 2011 – 2015 Aralığı partisel muhalefetin giderek toplumsallaştığı dönemi oluşturmaktadır. Türk toplumu ve siyasal alanı bakımından en sert kırılmalardan birinin yaşandığı dönemin başlangıcını ise ilginç biçimde 07 Haziran 2015 Seçimleri oluşturmuştur. Öyle ki Cumhurbaşkanının koalisyon hükümetinin kurulmasını engellemeyi başardığı ve 1 Kasım 2015 Seçimleriyle başlayan bu ara dönem, Türkiye’nin tipik seçimli demokrasiden hazırlık aşaması bitmiş yarışmacı otoriterizme geçişini ilan etmektedir.

İktidar partisi açısından 2002 – 2011 evresinin ilk ayağında, devletin alışıldık işleyiş tarzına, kadrolarında, iç ve dış siyasetinde büyük değişimler gerçekleştirmekten kaçınılmıştır. Bu görece hareketsizliğe “statu quo” yol açtığı gibi bir önceki hükûmetin, K. Derviş’e hazırlatarak uygulamaya sokulan ve olumlu sonuçları alınmaya başlayan ekonomik programa sadık kalma rahatlığı da yol açmıştır. Aynı zamanda dış desteğin sürdürülebilmesi için Atlantik Paktıyla ilişkiler güçlendirilmiş[[37]](#footnote-37) özelikle iç kamuoyunda gereksinim duyulan siyasal meşruiyeti arttırmak için AB’ye katılım süreci sekteye uğratılmadan sürdürülmüştür. Kendi içinde bir bileşenler koalisyonu olan AKP iktidarı, özellikle devlete aşina kadroların da sayesinde 2007 yılında Cumhurbaşkanlığı Seçimlerinde yaşanan ve “367 Krizi”[[38]](#footnote-38) olarak bilinen yasama kilitlenmesine kadar bu denge siyasetini korunmuştur.

Mayıs 2007 tarihinde TBMM’de yaşanan seçme/seçememe tıkanıklığı, AKP’nin ve özellikle Başbakan R.T. Erdoğan’a seçmen nazarında büyük bir toplumsal meşruiyet kazandırmıştır. Ana muhalefet Partisi CHP’nin sonraki siyasal sonuçlarını yeterli okuyamadığı, bu anayasal rasyonelleştirme mekanizmasını etkisizleştiren tavrına, AYM’nin eylemli içtüzük değişikliği kararı eşlik etmiştir. Fırsatı değerlendiren iktidar partisi, sonraki dönemin bütün denetimini eline alacak tarzda hamleler gerçekleştirmiştir. Bunlardan ikisi siyasal ve hukuksal boyuttadır. Buna göre bir yandan 22 Temmuz 2007’de yapılmak üzere TBMM Genel Seçimlerinin yapılması kararı alınırken; öte yandan da Cumhurbaşkanının doğrudan halk tarafından seçilmesini öngören 31 Mayıs 2007 tarihli 5678 Sayılı Anayasa Değişikliği Hakkındaki Kanun[[39]](#footnote-39) kabul edilmiştir. Anayasa değişikliği zorunlu halkoylamasını gerektirdiği için Ekim 2007’ye kadar geçen sürede mevcut Cumhurbaşkanı seçimleri eski düzenlemeye göre gerçekleştirilmiştir. Bu çerçevede, ülke seçim barajını aşarak temsiliyet kabiliyetini yeniden elde eden MHP’nin de katkısıyla Ağustos 2007’de TBMM, Abdullah Gül’ü 12. Cumhurbaşkanı olarak seçmiştir. Böylece Mayıs ayındaki engelleme üç (3) ay sonra aşılmış ancak hükûmet sistemi anayasal düzeyde yarı başkanlığa evrilmiştir.

22 Temmuz Seçimlerinde milletvekili sayısındaki kısmi azalmaya karşın oy oranındaki büyük sıçrama[[40]](#footnote-40), Cumhurbaşkanlığı, TBMM Başkanlığı ve hükûmet üçlüsünün aynı partili kişilerden oluşmasını sağlamıştır. Bu anlamda 2007 yılının ikici yarısı, iktidar partisi için adı konmamış yeni bir başlangıç olmuştur. Öyle ki hakkında açılan kapatma davasının[[41]](#footnote-41) sonuçları siyasal anlamda AKP’yi ve Başbakan Erdoğan’ı daha da güçlendirmiştir. Kapatma davasının bu biçimde atlatılmış olması, iktidarın özgüvenini arttırarak kendi programını devreye sokması konusunda hızlanmasına yol açmıştır. İktidar partisinin yönetsel alanda, mevzuatta, yargıda ve siyasette kalıcılığını pekiştirmek için attığı çok sayıda adımı gözlemlemek olanaklıdır. Bunları belli başlıklar altında toplamak gerekirse:

\* **Devlet bürokrasisinin partili hale getirilerek görece özerkliğinin ortadan kaldırılması**: Hukuki yolla değiştirilen bürokrasiye ek olarak Fethullah Gülen Hareketinin (FETÖ/PDY) kadrolaştırıldığı “Emniyet/Jandarma, Savcılık ve Yargı” üçlüsünde hazırlanan “Ergenekon”, “Balyoz” ve “KCK” ile sürdürülen davalarla[[42]](#footnote-42) siyasal ve toplumsal muhalefet psikolojik baskı altına alınırken aynı zamanda sivil ve askeri birçok devlet görevlisi de bu yolla tasfiye edilmiştir.

**\* Yürürlük hukukunun siyasal hedefler doğrultusunda yeniden yazılması**: AKP, TBMM’deki disiplinli yasama çoğunluğu[[43]](#footnote-43) sayesinde gerçekleştirdiği torba(laştırılmış) kanun/KHK uygulamalarıyla[[44]](#footnote-44) mevzuatı 2015 eşiğine kadar defalarca değiştirebilmiştir.

**\* Devlet yargısının hükûmetin yargısına dönüştürülmesi:** AKP iktidarının bu konudaki 07.05.2010 tarihli 5982 Sayılı Anayasa Değişikliği Kanunu ile gerçekleştirilmiştir. Bu çerçevede Anayasa Mahkemesi ve özellikle HSYK yeniden düzenlenerek mevcut siyasal iktidarla uyumlaştırılmaya çalışılmıştır. AYM’nin çeşitli müstakar içtihatlarından dönme eğilimi bunun somutlaşan yansımalarından biri iken; savcılık ve yargılama makamlarının önemli ölçüde FETÖ üyelerinin eline geçişinin önü de bu sayede açılmıştır.

**\* Devlet kurumsal yapısının yeniden örgütlenerek siyasal alanın partizan denetime alınması:** Siyasi iktidarın üçüncü dönemini başlatan12 Haziran2011 Seçimleri, AKP’nin ve Başbakan R.T. Erdoğan’ın mevcut konumlarından daha emin olarak bağımsız hale gelmeye çalıştıkları bir dönemi ifade eder. Seçime günler kala 08.06.2011 günü çıkarılan onbir (11) adet olağan KHK ile neredeyse bütün yönetim şeması değişime uğratılmıştır. Personel sisteminden bakanlıklara uzanan bu yeniden yapılanma girişiminin hukuksal temelini oluşturan yetki kanuna anamuhalefet partisi CHP AYM’de iptal davası açmış[[45]](#footnote-45) olmasına karşın, Mahkeme daha önceki içtihadından dönerek bu istemi reddetmiştir.[[46]](#footnote-46)

Anayasal düzen içindeki denetim ve dengenin önemli ayaklarından birini meydana getiren bağımsız idari otoritelerin (SPK, BDDK, KİK, EPDK vb.) özerkliklerinin tasfiye edilmesi; Merkez Bankası’nın görece bağımsızlığının zayıflatılması ve iktidarın popülist icraatlarında kullandığı TOKİ hesap vermekten uzaklaştırılmıştır. Kızılay, Afet ve Acil Durum Yönetimi Başkanlığı (AFAD), Diyanet İşleri Başkanlığı, Yurt Dışı Türkler ve Akraba Topluluklar, Yunus Emre Enstitüsü gibi kurum ve kuruluşlar bütünüyle partinin kadrolarıyla yönetilir hale getirilmiştir. Özellikle 2014 yılındaki Cumhurbaşkanlığı Seçiminden sonra parti ve devlet bürokrasisinin bütünleşmesi hızlanmış ve özellikle yerel düzeyde devlet temsilcileri muhalefeti protokolden çıkarmaya başlamış sadece iktidarın parti temsilcileriyle etkinlikler yapılmaya başlanmıştır.[[47]](#footnote-47) Böylece devlet = parti = önder denkliğinin önü açılmıştır.

**\* Seçim hukuku yoluyla siyasal alana müdahale edilmesi**: Büyük bir halk desteğiyle iktidara gelen AKP iktidarı, bu demokratik meşruiyeti 2002 ve 2007 Genel Seçimleri; 2004 Yerel Seçimleri ve 2007 Halkoylamasıyla ortaya koymuştur. Bununla birlikte partinin seçim hukuku yoluyla siyasal alanı tanzim etmeye yönelik ilk ciddi müdahalesi, 2008’de patlak veren ve durgunluğa yol açan Dünya ekonomik bunalımının (mortgage finans krizi) sonrasındaki yapılan 30 Mart 2009 Yerel Seçim sonuçlarıdır. AKP oylarında gerçekleşen yaklaşık %10’luk geri çekilme yasama çoğunluğunu bulunduran iktidarın seçim çevrelerini değiştirme biçiminde bir gerrymandering gerçekleştirmesine yol açmıştır. Bu çerçevede, çıkarılan 6360 ve 6447 Sayılı Kanunlarla[[48]](#footnote-48) toplam 14 İlde Büyükşehir Belediyesi ve 27 İlçe Kurulması sağlanmıştır. Yapılan bu müdahale sonucunda 2009 Seçimlerinde “yitirilen” Antalya, Ordu ve Balıkesir BŞB’lerinin 2014 Seçimleri’nde Muhalefet yönetimlerinden geriye alınmasında başarı elde edilmiştir.

**\* Neoliberal ekonomi-politiğin güçlü biçimde uygulanması[[49]](#footnote-49) ve buna duyulan toplumsal tepkilerin sert biçimde bastırılması**: Siyasi iktidar, belli bir süre daha disiplinli biçimde K. Derviş programını uygulamakla birlikte kendi ekonomi tercihlerini inşaat sektörü üzerinden gerçekleştirmiştir. Bu çerçevede gereksinim duyulan parasal kaynak için çeşitli kanallar devreye sokulmuştur. Bunun için önceki hükümetin yürürlük kazandırdığı “nereden buldun olarak bilinen” uygulamadan vazgeçilmiş; Batı ve Körfez merkezli çevrelerden gelen sermaye yüksek faiz verilerek çekilmiş ve çok büyük miktarda “özelleştirme” gerçekleştirilmiştir. Ekonomik yatırımların başta “enerji”, “madencilik”, “turizm”, “ulaşım” konularında yoğunlaşması ve bunun kamusal çıkarlar gözetilmeden gerçekleştirilmesi, HES, Taş ve Maden Ocakları protestoları ve Gezi Olayları gibi çevre kaygısının çok arttığı çevresel tepkilere yol açmıştır. Siyasi iktidarın bu toplumsal tepki, şikâyet, itiraz, öneri ve isteklere yanıtı çok sert ve anlayışsız olmuştur. Öyle ki hukuk mücadelesinin yürütüldüğü birçok örnekte idari yargının “yürütmeyi durdurma” ve “iptal” kararları uygulanmamış ya da uygulanması sürüncemede bırakılmıştır.

**\* İktidarın kendi istediği kamuoyunu oluşturmak için haber alma kaynaklarının tek merkezli hale getirilmesi:**

Ana akım yazılı-görsel basın ve yayın organlarının, çeşitli sermaye ilişkileri, devletle olan bağlantılar ve vergilendirme aracı kullanılarak el değiştirmesi ve/veya iktidara uyumlu, onun öngördüğü çizgide yayıncılık yapması gerçekleştirilmiştir. Buna direnen gazetecilik örnekleri de özellikle “Basın İlan Kurumu” ve “RTÜK” aracılığıyla yoğun bir mali ve cezai baskı altına alınmıştır.

**\* Popülist siyasete uygun olarak gereken zamanda, binilen trenden inilmesi:** Siyasal iktidar, 2002 – 2015 döneminde, tek parçalı görünen yapısında, birbirinden ayrışan dünya görüşlerinin ortak paydaşına dönüşmesi söz konusudur. Öyle ki AKP ve partinin önderi olarak R.T. Erdoğan, belli bir dönem (Fetullah Gülen Hareketinin (FETÖ), sol-liberal, liberal, merkez sağ (ANAP ve DYP) ve Kürt siyasi hareketiyle çok farklı zeminlerde (parlamento, bürokrasi, basın, ekonomi, üniversite) birlikte hareket etmiştir. Bu süreçte, çatıştığı ya da tehdit olarak gördüğünde, güçsüzleşme olasılığını düşürerek bu yol arkadaşlıklarından oldukça sert biçimde ayrılmıştır. Özellikle 7 Haziran 2015 Seçimleri, iktidarın yoldaşlarını değiştirmesinin başlangıcını oluşturmuş ve milliyetçi çizgiye hızla kayılmıştır.[[50]](#footnote-50)

**3. 7 Haziran 2015 Seçimleri Sonrası: “V for Vendetta”’[[51]](#footnote-51)yı İzlemeye Başlamak**

1982 Anayasası’nın seçimli demokrasiden daha fazlasını öngörmediği yönetim anlayışı, bütün iyi niyetli ama eksik çabalara (1995 ve 2002 Anayasa Değişiklikleri) karşın bir türlü anayasal, çoğulcu ve özgürlükçü bir karakteristiğe büründürülememiştir. 2000 sonrası dönemin iç ve dış koşullarının yarattığı uygun ortama karşın AKP iktidarı 7 Haziran 2015 Seçimlerine kadar ki evrede, gerçekte yarışmacı otoriterizmin bütün alt yapısını hazırlamıştır.

Macaristan örneğine[[52]](#footnote-52) benzeyen biçimiyle bu “gölgelenmiş demokrasinin” ilk çekincesiz hamlesi 1 Kasım 2015 Seçimleriyle atılmıştır. Bir tür geri sayım gibi işleyen anayasasızlaştırmaya[[53]](#footnote-53) alıştırma tavrını, hukuk devletinden kopma ve insan hakları ihlallerinin yoğunlaşması izlemiştir. Yasal hükûmete yönelen 15 Temmuz 2016 Kalkışmasının yarattığı mağduriyetin sürekli ve yoğun biçimde işlendiği iki yıllık OHAL[[54]](#footnote-54) bir anlamda “toplumsal ve siyasal muhalefet”[[55]](#footnote-55) üzerinde demoklesin kılıcı gibi kullanılmıştır. Anayasanın sunduğu OHAL hukukunun olanakları suiistimal edilerek çıkarılan Kararnamelerle[[56]](#footnote-56) arzu edilen yasal ve kurumsal dönüşüm gerçekleştirilmiştir.

İki yıllık olağandışılığın yarattığı tasfiye ve denetimli serbestlik iklimi, yürütme aygıtının *de facto* bir hukuku üretip bunu bütün ülkeye yaşatmasını kolaylaştırmıştır. Bu durum kaçınılmaz olarak mevcut anayasal kuralların aşırı derecede zorlanmasına ve ciddi bir siyasal meşruiyet sorununun ortaya çıkmasına neden olmuştur. Bu sorunsalın aşılması ise 2010’dakine benzer bir suiistimalci anayasacılık örneği olan 2017 anayasa değişikliği[[57]](#footnote-57) ile aşılmaya çalışılmıştır.

Anayasa değişikliğinin taşıdığı içerik kadar hazırlanma, tanıtım ve kabul süreçlerinin de popülist yarışmacı otoriterliğin kurulmasında önemli bir tuğla vazifesi görmüştür. Plebisiter bir kimliğe büründürülen ve “*mühürsüz oyların da geçerli sayıldığı* 16 Nisan 2017 Halkoylamasıyla[[58]](#footnote-58) “yürürlük kazandırılan anayasa değişikliği, artık siyasal sisteminin kurucu referanslarının[[59]](#footnote-59) da tartışmaya açıldığı yeni dönemin hukuksal zeminini tamamlamıştır. Yeni bir döneme hazırlanıldığının ilk adımı da Anayasa Değişikliğinin Geçici 21. Madde hükmüyle atılmıştır. Öyle ki madde içine yerleştirilen düzenleme ile yapılacak ilk erken seçim bakımından, Mart 2018 yapılmış ve partilerin seçim ittifakını kurmasının önünü açacak düzenlemenin Anayasanın 67. md/son hükmüne takılmaması sağlanmıştır. Bu anlamıyla adeta önlem alarak yapılması tasarlanmış baskın seçime siyasal muhalefetin hazırlıksız yakalanması hedeflenmiştir. Bu yaklaşım yarışmacı otoriterizmin, “seçim var ama kaybettiler” tezine de uygundur.

Birbirini denetlemeyen kurumların siyasal dengesizliğini öngören ve 24 Haziran 2018 Seçimleri sonrası bütün hükümleri itibarıyla yürürlük kazanan 6771 Sayılı Anayasa Değişikliği Hakkındaki Kanun[[60]](#footnote-60), siyasal sistemi, “tek kişi”, “tek irade” ve “tek istek” üzerine ortaklaştırılan bir Cumhurbaşkanlığı yönetim aygıtına/cihazına dönüştürmüştür. Bu yönetimde seçimli demokrasilerdeki unsurlar, iktidarın meşruiyeti için mevcudiyetini korumakta ama sonucu değiştirmemeleri için devletin bütün olanakları seferber edilmekte; halkın farklı kesimleri, inanç, yaşam biçimi, siyasal ya da etnik özellikler kullanılarak kutuplaştırma siyasetinin malzemesine dönüştürülerek çarpıştırılmaktadır. Özellikle “yerellik – millilik vurgulamaları”, “tarihsel köklere yollamalar”; “çeşitli yaşam tarzlarına ve toplumsal kesimlere yönelik hor görme ve aşağılama”, “genel ahlaki kodların” öne çıkarılması”; “olumsuzlukların dış güçlere ve onlarla işbirliği yapanlara bağlanması”, “Diyanet İşleri Başkanlığının devreye sokulmasıyla laiklik ilkesine aykırı olarak[[61]](#footnote-61) “hayatın her alanının dini olgular ve kurallarla açıklanarak herkesi bu tartışmalarla oyalama”, tercih edilen popülist söylem ve eylem olarak karşımıza çıkmaktadır.

24 Haziran 2018’e Seçimlerinin sonucunda 09 Temmuz günü TBMM’de yemin ederek ikinci görev dönemine yeni anayasal yetkileriyle başlayan Cumhurbaşkanı R.T. Erdoğan’ın ilk icraatları yürütme aygıtının yeniden biçimlendirilmesi olmuştur. Bu çerçevede çıkarılan Cumhurbaşkanlığı Kararnameleriyle bütün yönetsel yapının kendisinde sonlandığı bürokratik idareyi oluşturmuştur[[62]](#footnote-62). Böylece AKP’nin hızla işlevsizleştiği, bütün denetimin, parti içinde ve ülke geneli itibarıyla Genel Başkan olarak Cumhurbaşkanı R.T. Erdoğan’ın eline bırakıldığı yeni dönem başlamıştır.

Cumhurbaşkanının bütün yürütme alanını hukuken kapladığı popülist iktidarı, 2013 yılında yaşanan “Gezi Olayları” ve 7 Haziran 2015 “Milletvekili Genel Seçimleri”nden sonra en çok rahatsız eden toplumsal ve siyasal karşı çıkış, 31 Mart 2019 Yerel Seçim sonuçları olmuştur. Başta İstanbul ve başkent Ankara olmak üzere ülke ekonomisinin ve nüfusunun yaşandığı, Antalya, Adana, Mersin Büyükşehir Belediye Başkanlıkları’nın yitirilmesi, muhalefet partilerine geçen kaynakların ve olanakların büyüklüğü nedeniyle ciddi anlamda bir yenilgi duygusunu iktidar kanadına yaşatmıştır. Özellikle İstanbul Seçimleri’nin 31 Mart günü değil de 6 Mayıs 2019 günlü YSK Kararı[[63]](#footnote-63) sonucunda ancak 23 Haziran’da yapılan yeniden oylamayla sonuçlanması, demokratik olgunluktan uzaklaşmanın tipik bir örneğidir. YSK üzerinden yapılan bu müdahale, anayasasızlaşmanın sürecinin sonucu olarak karşımıza çıkmakta ve anayasal kuruluşlarının özerkliklerinin veya bağımsızlıklarının sözde kaldığının bir göstergesidir. Siyasal iktidar yine hukuku kullanarak, YSK, HSK, Yargıtay, Danıştay, Sayıştay, Anayasa Mahkemesi, Kamu Denetçiliği vb. kurum ve kurulların üye kompozisyonlarını değiştirmek suretiyle gereksinim duyduğu partizanlaşmayı gerçekleştirmiştir.

Türkiye, 2019’dan itibaren daha da ağırlaşan ekonomik bunalım girdabının içinde yol alırken; siyasi iktidarın 2023 Seçimleri lehine sonuçlandırmak üzere gerçekleştirdiği ilk somut adım, karşısındaki muhalif ittifak bloklarının bozulması amacıyla seçim kanununa[[64]](#footnote-64) ilişkin olmuştur. Kanun ile bir yandan ulusal seçim barajı düşürülürken; aslında üç önemli müdahale gerçekleştirilmiştir. Bunlardan ilki, ittifak partilerinin aldıkları oylardan ittifakın bütününün yararlanmaması; ikincisi, seçim çevreleri başkanlıklarını yapacak yargıçların en kıdemli üye olma koşulundan çıkarılarak başkanlık için başvuran yargıçların kura yöntemiyle belirlenmesi; üçüncü olarak da Cumhurbaşkanının propaganda sürecinde devlet olanaklarını kullanımı hukukileştirmek olmuştur.

OHAL kaldırılmış olmasına karşın mülki amirlere verilen geniş yetkiler aracılığıyla toplumsal yaşamın birçok alanındaki (sportif, sanatsal vb.) etkinliklerin engellenmesi/yasaklanması özellikle 2022 yazı itibarıyla yoğunlaştırılmıştır. Üçüncü adımı da 13.10.2022 tarihinde TBMM’de kabul edilen ve toplumsal hareketliliğin daha da zayıflatılarak baskılanmasına yönelik siyasal muhalefetin “sansür”; iktidar bloğunun “dezenformasyon” olarak adlandırdığı bir “omerta” yasasını çıkarmasıdır.

**SONUÇ**

250 yıllık bir tarihsel derinliği bulunan Türk modernleşmesinin mutlakıyet – meşrutiyet ve cumhuriyet zinciri içindeki en önemli dinamiklerden birini “anayasacılık hareketleri” oluşturmuştur. Bu uzun geçmişin içinde yaşanan çeşitli gel-gitlere karşın “siyasal temsil”, “seçim”, “parlamento”, “çok partili yaşam”, “hükûmet”, “kanunilik”, “eşitlik”, “ulus egemenliği”, “cumhuriyet”, “laiklik”, “erkler ayrılığı”, “yargı bağımsızlığı”, “sosyal hukuk devleti”, “hak ve özgürlükler” vb. bir demokratik yönetimde kurumsallaşması beklenen unsurlar ortaya çıkmış ve belli olgunluklara ulaşmıştır.

19. yy. İmparatorluk Türkiye’sinden günümüze uzanan bu anayasallaşma ve modernleşme kavgası içinde çok sayıda siyasal kişilik ve parti/örgüt, popülist söylemi ve eylemi siyaset yapma biçimi ve üslubu olarak kullanmıştır. Muhalefette ya da iktidar programını uygularken belli ölçülerde bundan yararlanan öznelerin hiçbiri bu siyaset yapma tercihini yapısal kurumsallığa ulaştıramamıştır. Öyle ki 12 Mart 1971 Askeri Müdahalesiyle ciddi ölçüde önemsenen ve gerekli görülen hukuksal adımları da atılan “yürütmenin güçlendirilmesi eğilimi” bile belli kurallar ve esaslar dahilinde gerçekleştirilmiştir. Öyle ki otoriter yaklaşımların yoğunlaştığı evrelerde bile belli anayasal, yasal, yargısal ve devlet ciddiyetini önemseyen hassasiyetler korunmuştur.

 1982 Anayasasıyla getirilen ve 2000’li yıllara kadar süren değişik normatif düzeni içinde biçimlenen siyasal ortamda bile söz konusu popülist aşındırma bugünkü anlamıyla gerçekleşmemiştir. Öyle ki 24 Ocak Kararlarıyla devreye sokulmaya başlayan ve özellikle ANAP iktidarında yapısal dönüşümü büyük ölçüde gerçekleştirilen neo-liberal programın toplumsal anlamdaki yansımaları 1990’lı yıllarda yaşanmakla birlikte popülist yarışmacı otoriterliğin kuruluşunu 3 Kasım 2002 Seçimleriyle iktidara gelen R.T. Erdoğan önderliğindeki AKP gerçekleştirmiştir.

20 yıllık siyasi iktidarın kendi iç evrelerinde aşama aşama tamamlanan ve gerçekte Cumhuriyetin ideolojik ve siyasal kurucu felsefesinin tasfiyesine yönelen bu süreç, meşruiyetini seçim ve halkoylamalarına dayandırmış, amacına da torbalaştırılmış kanun/kararname uygulamalarını; suistimalci anayasacılık örneklerini ve OHAL yönetimini araçsallaştırarak hukuk yoluyla gerçekleştirmeye çalışmıştır. Gelinen son kertede, 6771 Sayılı Anayasa Değişikliği Hakkındaki Kanunun bütün hükümleriyle yürürlük kazandığı 24 Haziran 2018 Seçimlerinden itibaren Türkiye popülist önderliğe sahip yarışmacı otoriterizmin örnek gösterilen ülkelerinden biri haline getirilmiştir.
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